

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»  
Институт социального образования  
Факультет социологии  
Кафедра социологии и политологии

## **Доверие студентов к институтам государственной власти**

Выпускная квалификационная работа

Квалификационная работа  
допущена к защите  
зав.кафедрой

\_\_\_\_\_

Руководитель ОПОП:

\_\_\_\_\_

Исполнитель:

Широкова Юлия Анатольевна,  
обучающийся группы МСПО-1501z

\_\_\_\_\_

Научный руководитель:

Рубцов Павел Владимирович,  
к. ист. н., доцент  
кафедры социологии и политологии

\_\_\_\_\_

Екатеринбург 2017

## **СОДЕРЖАНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ .....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ ДОВЕРИЯ....	7
1.1. Проблема соотношения понятий "вера " и "доверие" .....	7
1.2. Концепции доверия в социальных науках.....	12
1.3. Феномен социального доверия в контексте политических практик.....	26
ГЛАВА 2. ПОЛИТИЧЕСКОЕ ДОВЕРИЕ РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ .....	38
2.1. Анализ доверия к государственным институтам в России.....	38
2.2. Место и роль молодежи в политике.....	51
2.3. Особенности институционального доверия в молодежной среде .....	60
ГЛАВА 3. ДОВЕРИЕ СТУДЕНТОВ К ГОСУДАРСТВЕННЫМ ИНСТИТУТАМ .....	68
3.1. Студенты как объект исследования .....	68
3.2. Методология исследования.....	72
3.3. Результаты исследования .....	75
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	94
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ .....	98
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	106
Приложение 1 .....	106
Приложение 2 .....	110
Приложение 3 .....	118
Приложение 4 .....	122

## **ВВЕДЕНИЕ**

Несмотря на то, что после распада Советского Союза и обретения Россией нового статуса прошло уже четверть века, назвать существующую политическую систему устоявшейся вряд ли представляется возможным. Важным фактором, определяющим политическое развитие современной России (которое даже официально определяется как стремление к построению демократического общества), является доверие граждан к властным институтам.

Примерно с середины 90-х годов в России мы можем наблюдать "дефицит доверия" к социальным, политическим и экономическим институтам, и в первую очередь это связано с еще не сформировавшейся политической системой, так как государство Российская Федерация существует чуть более 20 лет, что в рамках исторического процесса является очень маленьким сроком.

Отсутствие доверия является препятствием на пути к формированию полноценного гражданского общества и правильному функционированию политических, экономических и общественных институтов, которые обеспечивают устойчивое развитие общественной системы России в целом. Развитию институционального и межличностного доверия в Российской Федерации уделялось недостаточно внимания со стороны социальных наук. Так, первые попытки как-то проанализировать сложившуюся ситуацию были предприняты только в 2005 году. Нужно отметить, что и на данный момент в нашей стране сохраняется недоверие к основным государственным институтам у многих социальных групп. Интересная тенденция прослеживается в последние несколько лет, когда уровень доверия к институту президентства неуклонно растет, и этот рост сохраняется до сих пор. Ряд исследователей считает, что степень доверия к институту президентства является показателем доверия ко всем институтам государства в целом. Однако такого же активного роста уровня доверия к другим социальным и политическим институтам России, в том числе и к

Правительству и Государственной Думе, не наблюдается. Данный факт является интересным противоречием, что добавляет актуальности и проблематики исследования феномена институционального доверия в России, а также доверия студенческой молодежи как одной из социальных групп. Поскольку исследований на тему институционального доверия студентов практически нет, наша работа имеет **актуальность** не только для общества, но и для политической науки в целом.

Также проблема исследования доверия в России приобретает особую значимость из-за отсутствия однозначных трактовок базовой категории доверия, слабой структурированности типов доверия, механизмов формирования и факторов, которые определяют тот или иной уровень доверия в обществе.

В политической науке феномен доверия тесно связан с процессом легитимации власти. Чтобы власть была легитимна, она должна быть не только законной, но и вызывать доверие у населения страны. Нужно заметить, что исторически смысловое значение легитимности выступает как наделение публичным авторитетом и одобрение политических отношений<sup>1</sup>, иными словами: "Власть, имеющая законные основания на господство в обществе, в результате своей неэффективной политики может утратить доверие граждан и стать не легитимной. И напротив, власть, не имеющая законных оснований, в результате эффективной политики может обрести доверие народа и стать легитимной"<sup>2</sup>.

Кроме политологии феноменом доверия занимаются такие социально-гуманитарные науки, как социология, психология, философия, культурология и экономика. Данный факт свидетельствует о том, что в науке существует множество подходов и точек зрения касаясь данной тематики.

Анализ научных источников и вторичный анализ исследований по данной тематике показал, что доверие – это сложный социальный феномен,

---

<sup>1</sup> Бенвенист Э. Словарь индоевропейских социальных терминов. М.: Прогресс-Универс, 1995. С.330.

<sup>2</sup> Ирхин Ю.В., Политология: Учебник. М., 2002. С.324.

который имеет различные трактовки во многих науках. К проблеме доверия обращались такие выдающиеся мыслители, как Т. Гоббс, Дж. Локк, Ж.Ж. Руссо, которые рассматривали феномен доверия в контексте анализа договорного начала индивида и государства, его нормативные и моральные основания. В мировой социологии проблема доверия так же изучалась М. Вебером, Э. Дюркгеймом, Г. Зиммелем, Т. Парсонсом, Ф. Теннисом<sup>3</sup>.

Отдельные аспекты социального доверия проанализированы в работах Э. Гидденса, Н. Лумана, М. Сасаки, А. Селигемана, Ф. Фукуямы, П. Штомпки<sup>4</sup>, которые рассматривали феномен доверия с точки зрения конструирования и развития социального порядка, социальных институтов, персональных и межгрупповых конфликтных отношений и взаимодействий.

Крупный вклад в изучение социального доверия внес М. Вебер, который считал, что при формировании доверительных отношений основанием могут выступать ценностно-рациональное отношение, которое основано на вере; традиционное отношение, которое основано на длительной привычке; аффективное – основанное на эмоциях, и целерациональное, в основе которого лежит ожидание определенного поведения людей и использование этого ожидания в качестве условия для достижения поставленной цели.

При анализе функциональной динамики изменения религиозных ритуалов Э. Дюркгейм пришел к выводу, что социальное доверие создается с помощью общественной моральной солидарности, которая формируется на интуитивной и моральной основе. Но особое место в политической теории концепция доверия получила во второй половине двадцатого века, когда была поднята проблема устойчивости политических режимов (демократических, прежде всего). Таким образом, **степень научной**

---

<sup>3</sup> Веселов Ю.В. Социологическая теория доверия // Экономика и социология доверия / Под. ред. Ю.В. Веселова СПб.: Социол. общество им. М.М. Ковалевского, 2004. №6. С. 16-32.

<sup>4</sup> Доверие к государству как фактор повышения его эффективности. Журнал институциональных исследований. 2011. Т. 3. № 3. С. 57-65.

**разработки темы** можно оценить как достаточно полную, но явно не хватает современных исследований институционального доверия и доверия в целом.

**Объектом** исследования в данной работе является политическое доверие, **предметом** исследования – доверие к государственным институтам в современной России.

**Целью** выпускной квалификационной работы является, выявление доверия к государственной власти и его уровня у студентов города Екатеринбурга.

Соответственно, к **задачам** исследования относятся:

1. Выделить основные подходы к изучению феномена доверия;
2. Выявить факторы, влияющие на уровень доверия в России;
3. Охарактеризовать студентов как социальную группу;
4. Выявить механизмы и факторы формирования доверия к институтам власти у студентов;
5. Определить степень доверия студентов города Екатеринбурга к федеральным органам государственной власти.

В роли **эмпирической базы** данной работы выступают материалы анкетного опроса, в котором принимали участие студенты Уральского государственного педагогического университета города Екатеринбурга.

**По структуре** работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и приложения. В первой главе рассматриваются теоретические подходы к формированию феномена доверия, раскрывается сущность и структура политического доверия. Вторая глава посвящена анализу институционального доверия в России, в которой автор уделяет внимание особенностям институционального доверия в молодежной среде. Третья глава основана на материалах эмпирического исследования "Доверие студентов города Екатеринбурга к федеральным органам государственной власти", в которой описывается методология, основные этапы работы и анализ результатов полученных в ходе исследования.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ ДОВЕРИЯ

## 1.1. Проблема соотношения понятий "вера" и "доверие"

В последние годы феномен доверия вызывает все больший интерес у представителей различных дисциплин: историков, социологов, политологов, психологов, так как доверие является основополагающим фактором общественных отношений.

В обобщенном смысле доверие – «это положительные взаимоотношения между людьми, которые содержат уверенность в порядочности и доброжелательности другого человека, с которым доверяющий находится в тех или иных отношениях»<sup>5</sup>. Без доверия общество не смогло бы существовать и развиваться.

Прежде чем приступать к изучению феномена доверия, необходимо развести на первый взгляд тождественные понятия "веры" и "доверия". Действительно эти понятия близки по смыслу, но имеют совершенно разную природу происхождения и наделены разным содержанием. Доверие выступает базовым условием благоприятного взаимодействия с окружающими и является одним из главных регуляторов социальных связей. В свою очередь вера является одной из важнейших категорий в философии, при ее более детальном анализе мы сможем лучше понять природу происхождения доверия.

Очевидно, существует этимологическая связь между этими понятиями. Чтобы ее отследить, необходимо обратиться к историческому и философскому анализу этих понятий. Вера на протяжении долгих лет рассматривалась философами через призму религиозного мировоззрения. Подобная трактовка феномена веры являлась не только традиционной, но и почти единственной в философии.

---

<sup>5</sup> Энциклопедия социологии [Электронный ресурс] URL: <http://slovari.yandex.ru/dict/sociology> (дата обращения 15.01.2017).

Христиане в средневековье основывались на том, что вера происходит от бога и является основным условием спасения человека в загробной жизни. В дальнейшем с развитием науки меняется и представление о вере. Философы нового времени в своих работах пытались раскрыть понятие веры в нерелигиозном контексте. Основное внимание в данных работах уделялось взаимосвязи веры и разума.

Так, например, в работах Т. Гоббса нет четкого разграничения веры и доверия. Он уделяет внимание обязательному наличию оснований для веры. По мнению философа человеческое убеждение в чем-либо основывается на собственном разуме, а вера принимает чужое мнение, истина которого не порождает сомнения<sup>6</sup>.

Доверие имеет скорее эмоциональную природу, и его источником является вера, которая направлена к тому, от кого человек ждет какого-либо блага. Иными словами, как мы видим, Гоббс считает, что вера основывается на доверии, а доверие в свою очередь опирается на веру.

В свою очередь, Дж. Локк считал, что "вера есть согласие с каким-нибудь положением, составленным не путем дедукции разума, но на основании доверия к говорящему, как с положением, исходящим каким-то необычным путем от бога. Такой путь открытия истин людям мы называем откровением"<sup>7</sup>. Локк видит предметом веры те явления, которые индивид не может познать или изучить благодаря естественным способностям. Данные явления выше разума, но именно он является фильтром, который не оставляет места слепой вере. "Сколько бы ни противопоставляли веру разуму, вера есть нечто иное. Кто верит, не имея оснований для веры, тот увлечен своими собственными фантазиями"<sup>8</sup>.

Рассматривая веру, Локк затрагивает проблему доверия к правителю, который был выбран для спокойствия и блага народа. Став правителем,

---

<sup>6</sup> Гоббс Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского // Гоббс Т. Сочинения: В 2 т. Т. 2. - М.: «Мысль», 1991. С. 61.

<sup>7</sup> Локк Дж. Сочинения В трех томах. Т. 2.: Пер. с англ. / Редкол.: М.Б. Митин (пред.) и др. - М.: Мысль, 1985. С. 235.

<sup>8</sup> Там же. С. 236.



человек, не только становится гарантом исполнения обещаний, но и несет ответственность за свои действия перед Богом. Если правитель лишается доверия народа, то он автоматически лишается власти, которой его наделил этот народ. Дж. Локк видит веру и доверие как неразрывные понятия. Для него вера выражается в доверии к авторитету, постигаемого посредством разума. Таким образом, мы видим, что проблема соотношения доверия и веры имеет длительную историю.

Если же говорить о современной науке, то, к примеру, израильский философ М. Бубер так же занимался осмыслением различий между понятиями. Он считал, что вера имеет двойственное понятие: "с одной стороны, это доверие к человеку, которое не имеет на то достаточных оснований, с другой стороны вера заключается в признании истинности чего-либо, так же не имея на это достаточных оснований"<sup>9</sup>. Независимо от выбранной формы веры человеком, в нем существует неделимость его существования.

Иными словами, в основании веры лежит акт принятия, а доверие выражается как специфическое состояние, связанное с отношением, которое возникает при контакте индивидов.

А. Селигмен также занимался данной проблематикой, по его мнению, построение целостных систем социального взаимодействия должно быть основано на доверии двух сторон, которое будет гарантировать стабильные отношения между субъектами. Объектом доверия по мнению автора, выступают те качества другого человека, которые не свойственны нам, именно это различие и выступает источником доверия. Что и является главным отличительным признаком доверия от веры религиозной<sup>10</sup>.

Роберт Б.Ш. считал, что «чистая вера выше рассудка, тот, кто обладает такой верой, может оправдать любое событие или точку зрения, даже если

---

<sup>9</sup> Бубер М. Два образа веры. – М.: АСТ, 1999. С. 450.

<sup>10</sup> Селигмен А. Проблема доверия / Перевод с англ. - М: Идея-Пресс, 2002. С. 7.

они противоречат его собственным жизненным взглядам"<sup>11</sup>. Автор имеет ввиду слепую веру, которая непоколебима. Что касается доверия, то оно намного слабее веры его проще разрушить. "Доверие нечто большее, чем простая уверенность и нечто меньшее, чем слепая вера". Для возникновения доверия и его поддержания необходимы основания.

Нужно заметить, что дать четкое разграничение понятий "доверие" и "вера" составляет некоторую сложность, так как фундаментального анализа феномена доверия не представлено в философских работах. Словарь по этике трактует доверие как: "отношение к действиям другого лица и к нему самому, которое основывается на убеждении в его правоте, верности, добросовестности, искренности и честности"<sup>12</sup>. Подобное определение можно встретить в словаре Ожегова: "доверие - это уверенность в чьей-нибудь добросовестности, искренности, правильности. А вера — это убежденность и глубокая уверенность в ком или чем-нибудь"<sup>13</sup>.

В целом можно сказать, что вера – это некий акт принятия истинности чего-либо, который осуществляется даже тогда, когда нет доказательств его достоверности. Она выступает мотивирующим фактором личного жизненного плана человека. Доверие в свою очередь акт сопоставления объективного и субъективного при взаимодействии объекта с субъектом доверия. Доверие выступает фундаментальным условием устойчивого взаимодействия индивида с миром и способствует адекватной оценке действий индивидов.

При развитии общества и различных сфер его деятельности, появляется необходимость изучать феномен доверия не только с моральной точки зрения. Так, например, в политических отношениях доверие является одним из факторов, отражающих легитимность власти. Политическое доверие показывает отношение масс к политикам, политическому режиму, органам

---

<sup>11</sup> Роберт Б. Ш. Ключи к доверию в организации: Результативность, порядочность, проявление заботы. – М.: Дело, 2000. С. 102.

<sup>12</sup> Гусейнов А.А., Кон И.С.. Словарь по этике. – 6-е изд. – М.: Политиздат, 1989. С. 209.

<sup>13</sup> Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – М.: Азбуковник, 1999. С. 520.

власти и государству в целом. Именно на доверии формируются общественно-политические отношения, а при его отсутствии они блокируются.

## 1.2. Концепции доверия в социальных науках

Рассмотрев в предыдущем параграфе семантическую связь между "верой" и "доверием" становится очевидным, что феномен доверия имеет сложную и неоднозначную природу. Несмотря на повышенный интерес к данному феномену, однозначной трактовки его природы, на данный момент не существует.

В науке и публицистике феномен доверия часто рассматривается исходя из тождественных понятий, таких как вера, институциональное доверие, общественное доверие, дедуктивно-системное доверие, кредит доверия, уверенность, одобрение. Чтобы понять, действительно ли эти категории тождественны, и определить истинную природу феномена доверия необходимо начать с рассмотрения имеющихся теоретических концепций.

Классики социологической мысли Г. Зиммель и Ф.Теннис обращались к проблеме доверия с точки зрения анализа современных обществ и являются представителями обменной теории. В своих работах они описывают признаки и условия перехода традиционного общества к современному, в процессе которого меняется природа доверия. Речь идет о том, что доверие в современном обществе, являясь одним из ключевых способов поддержания стабильности социальных взаимодействий, приобретает безличный характер.

Зиммель характеризует современные общества, как уменьшение области личного доверия, так как в этих обществах значимыми становятся иные основания обмена - безличное доверие: социальные взаимодействия становятся более объективными, происходит обмен между неким объектом, а не личностями.<sup>14</sup> В данном случае доверие является обезличенным гарантом пролонгации взаимодействий, обмен рассматривается как "объективное взаимодействие людей". Однако данное предположение совсем не означает, что безличное доверие строится только на рациональных расчетах участников взаимодействия. Здесь когнитивная составляющая процесса

---

<sup>14</sup> Simmel G. Faithfulness and gratitude / Simmel G. The sociology of Georg Simmel. London: Collier Macmillan Publishers & the free press. 1964. P. 379-395.

выходит на первый план, где знание о другом как о личности заменяется знанием о компетенции (объективных характеристиках) другого.

Зиммель выделяет доверие как форму контроля за участниками социального взаимодействия, особенно в экономической сфере.<sup>15</sup> Он предполагает, что экономические партнеры, должны разделять похожие неэкономические ценности, на которых строится их доверие друг к другу, в случае если партнеры не разделяют данные ценности- доверительные отношения установлены быть не могут.

В контексте социального обмена данное утверждение позволяет сохранить значение личностной составляющей в безличной форме доверия. Автор не постулирует полное замещение личного доверия на безличное, но данное замечание дает возможность подчеркнуть различие между двумя относительно самостоятельными формами, такими как: "вера и уверенность" и "доверие".

Первая форма "вера и уверенность", иными словами это "уверенность в надежности" социальной системы как таковой - больше относится к обществу в целом, чем к отдельным социальным обменам. "Уверенность, очевидно, является одной из наиболее важных синтезирующих сил общества".<sup>16</sup> Уверенность объединяет знания относительно "объективных элементов личности", содержащиеся в культуре признаки доверия и психологическую характеристику обмена (обоюдную благодарность), которая является внутренним регулятором стабильных социальных взаимодействий, то есть доверяющие объекты испытывают друг к другу взаимную благодарность, которая обязывает продолжить отношения.

Второй формой выступает "личное и безличное доверие", которое является условием стабильности социальных коммуникаций в определенной ситуации и с определенным партнером. "Доверие" связано с "уверенностью"

---

<sup>15</sup> Simmel G. The philosophy of money/edt. by Frisby D. London: Routedge, 1990. P. 40-500.

<sup>16</sup> Simmel G. Faithfulness and gratitude / Simmel G. The sociology of Georg Simmel. London: Collier Macmillan Publishers & the free press. 1964. P. 379-395.

через образ знакомого пространственного окружения появляющийся в качестве "неличных элементов доверия" в каждой конкретной ситуации взаимодействия.

Важно отметить, что в понимании Г.Зиммеля "уверенность" и "доверие" не являются синонимами, так, например, в труде "Философия денег", автор размышляет о кредите как о новой форме социальных отношений, где выдвигает два основания для ее существования: признание ценности денег (выраженное в уверенности надежности денег в качестве безличной структуры) и доверие.<sup>17</sup> В работе "Секретное общество" автор указывает на то, что "доверие" может быть предложено или приобретено, в то время как "уверенность" является данностью, которая приобретается нами лишь единожды<sup>18</sup>.

Ф.Теннис в контексте определения ключевых характеристик современного общества, аналогично Г.Зиммелю анализирует феномен доверия. Опираясь на его разделение отношений на *Gesellschaft*-отношения и *Gemeinschaft*-отношения, не совсем верно будет предположить, что формирование социальных взаимодействий, основывающихся на доверии, возможно только в общинных отношениях. На самом деле Теннис полагал, что существование феномена доверия и в общностях, не характеризуется мощным влиянием кровнородственных связей.

В *Gesellschaft*- совсем другое основание для формирования доверия, в данном случае доверие рассматривается как и любой другой феномен общества, которые выступает продуктом избирательной воли, а не сущностной, соответственно является результатом человеческого мышления. Основная цель моделирования доверия в данных отношениях - это потребность сокращения издержек во взаимодействиях, особенно долгосрочных: "Контакты, в которых участники выполняют свои

---

<sup>17</sup> Simmel G. The philosophy of money/edt. by Frisby D. London: Routedge, 1990. P. 50.

<sup>18</sup> Simmel G. The secret society / Simmel G. The sociology of Georg Simmel. London: Collier Macmillan Publishers & the free press. 1964. P. 59.

обязательства перед друг другом не одновременно, основаны на вере и доверии"<sup>19</sup>.

Теннис считает, что феномен доверия в большей степени развит в экономической сфере, так как в ней не весь объем договорных отношений находится под госконтролем и регулируется законами. При таких условиях участники договорных отношений устанавливают собственные правила, основой которых служит представление партнеров об ответственности, надежности и платежеспособности другого участника. Каждый участник, вступивший в обменные отношения, попадает в сферу социальной воли, которая основывается на общих ценностях и общественном мнении, которое концентрирует социальное знание помогающее оказывать доверие даже при отсутствии собственного опыта взаимодействия. Такую форму доверия Теннис называет "овеществленным" или "безличным" основанную на символах надежности и кредитоспособности участников взаимодействия, так же он подчеркивает, что при растущем профессионализме и экономических кооперациях договорные отношения будут строиться между "масками", а не индивидами.

Исходя из этого, можно выделить два основания безличного доверия: первое основание – кредитоспособности участника, где критериями будет их способность выступать кредитором и дебитором, второе основание – признание участника экспертом, где критериями выступают вера в профессионализм и соответствие социальной позиции "маски" партнера.

Г. Зиммель и Ф. Теннис представляют доверие неразрывно связанным с "уверенностью общества". Они считают, что в современном мире общественное мнение является основанием для "обобщенного доверия", которое выражается в постоянном взаимодействии, взаимных обязательствах и ожидании продолжения этих взаимодействий. В свою очередь, они дают партнерам возможность самим рассматривать друг друга и принимать

---

<sup>19</sup> Toennies F. Community and society. New Brunswick: Transaction publishers, 1993. P. 90.

решение о начале социального взаимодействия, тем самым оказывая личный и безличный "кредит доверия" организации или индивиду. По мнению авторов, такое "обобщенное доверие" поддерживает стабильность социальных взаимодействий в обществе, где уменьшается роль личного доверия.

Современный мир имеет множество опасности и рисков, которые оставляют свой отпечаток на повседневной жизни индивида и могут способствовать разрушению его чувства "безопасности". В традиционном обществе индивиду обеспечивалась стабильность, что не скажешь об обществе современном, в котором постоянно происходят какие-либо изменения, влекущие за собой перемены в индивидуальной среде. В данных обстоятельства индивидам необходим механизм, способный сохранять и поддерживать определенность их социального существования.

Э. Гидденс выделяет функцию доверия как необходимого объединяющего звена между настоящим, прошлым и будущим, которое обеспечивает непрерывность социального времени. Доверие служит защитой надежности и привычки, в случае если участник взаимодействия временно дистанцировался или опыт взаимодействия с ним ограничен. В своей работе "Последствия современности" автор отмечает, что некоторые базисные формы доверительных отношений исчезают из спектра атрибутов локальных контекстов.<sup>20</sup> Об этом говорит увеличение числа контактов между удаленными агентами, что в свою очередь увеличивает число контекстов, в которых основное значение приобретают доверительные отношения. Такое увеличение безличных контактов способствует формированию новых типов доверия: личное доверие основанное на кровнородственных связях, дополняется "обобщенным доверием" и доверием "абстрактным система", где "обобщенное доверие" формируется в период первичной социализации, а доверие к "абстрактным системам" формируется у индивида в течении всей

---

<sup>20</sup> Giddens A. The consequences of modernity, Cambridge: Polity Press, 1992. P. 78.



жизни. «Доверие всегда связано со способами организации надежных интеракций вне времени и пространства».<sup>21</sup> Уменьшение коммуникаций, которые предполагают непосредственный личный контакт, замещаются представлениями, которые вносятся в мир повседневности абстрактными системами. В процессе своего функционирования эти системы создают локации безопасного взаимодействия, где выступают гарантом надежности и социальной стабильности. Такие локации призваны сократить пространственно-временные дистанции между участниками взаимодействий за счет гарантированности соответствия заявленным ожиданиям. По мнению Гидденса, доверие необходимо для стабилизации взаимоотношений в обществе, оно включается в себя способность доверять другому и рассчитывать на то, что другой человек поведет себя предсказуемым для нас образом.<sup>22</sup>

Доверие к абстрактным системам не односторонний процесс. Наряду с готовностью участников взаимодействия оказывать доверие, абстрактные системы и их агенты обладают возможностью создавать и распространять неличные метки, которые способствуют получению "кредита доверия" со стороны участников. Абстрактные системы имеют ресурсы для демонстрации своей способности "держат все под контролем", а индивиды имеют представления, выраженные в стереотипах, о работе той или иной системы. В данном случае доверие выглядит как "прагматичный элемент веры, основание которого заключается в том, что система работает так, как ей и полагается"<sup>23</sup>.

Не смотря на то, что личное доверие и доверие к абстрактным системам выполняют похожие функции, автор их не отождествляет. В связи с невозможностью персонифицировать абстрактную систему, доверие к ней основывается на безличных принципах. Э. Гидденс говорит о том, что

---

<sup>21</sup> Giddens A. The consequences of modernity, Cambridge: Polity Press, 1992. P. 56.

<sup>22</sup> Giddens A. Social theory and modern sociology. Cambridge: Polity Press, 1990. P. 109.

<sup>23</sup> Giddens A. The consequences of modernity, Cambridge: Polity Press, 1992. P. 67.

представители системы не являются самой системой, а эксперты не есть экспертиза, поэтому доверием наделяются сами системы и их абстрактные способности. Такое содержание безличного доверия системам скорее отражает веру, чем доверие в чистом виде. Однако, по мнению автора, данное отношение к системам является одним из важных условий для стабильного социального мира и воспроизводства социальных институтов.

Таким образом, из рассуждений английского социолога Энтони Гидденса можно сделать вывод о наличии трех типов доверия: 1) базисная установка на доверие - "обобщенное доверие"; 2) доверие, основанное на дружеских и кровнородственных связях - "личное доверие" или форма "традиционного доверия"; 3) доверие абстрактным системам - "безличное". Функция данных типов доверия в современном обществе заключается в том, что она является регулирующим механизмом социальных взаимодействий вне времени и пространства. Данная функция позволяет сохранить систему соответствия ожиданий в стабильном состоянии, в том случае, когда безопасность взаимодействий обеспечивается нормальным функционированием абстрактных систем.

Если концепция предыдущего автора построена на проблеме поддержания стабильного жизненного пространства индивида, то Н. Луман обращает внимание на феномен доверия с точки зрения свойства системы, которое необходимо для обеспечения ее стабильности и автономности, поэтому возникает четкое разграничение системы и разведение понятий "уверенность" и "доверие", которое отсутствовало у Э. Гидденса.

Для немецкого социолога Н. Лумана уверенность и доверие означают разные формы самосохранения системы, где первая форма имеет отношение к сфере взаимодействия индивида и функциональных систем, а вторая форма к межличностным коммуникациям. Данные формы не могут существовать одна без другой, так как являются взаимодополняющими условиями социального пространства. " Низкий уровень уверенности может привести к уменьшению уровня доверия, и наоборот". Уменьшение или отсутствие

уверенности может привести к чувству отчужденности, как в обществе, так и у индивида, уменьшение доверия влечет за собой "отсутствие возможности действовать".<sup>24</sup>

Одно из свойств современного общества – неоднозначность, которая выражена в многомерности социальных ситуаций, когда перед общностью или индивидом возникает проблема выбора стратегии поведения. Для автора данный выбор, это способность самому принимать решения, является одним из определяющих свойств современности, возможность индивида самостоятельно посредством выбора формировать свое будущее. Однако выбор всегда связан с риском, что будущее будет реализовано в другом виде, нежели планировалось в настоящем. В таком случае суть выбора сводится к сохранению стабильности в рискованных ситуациях.

Доверие, с точки зрения Н. Лумана, это форма "безопасной системы" и один из способов конструирования будущего, используя доверие можно определить будущее в настоящем, по средствам представления каким оно должно быть и какие решения в настоящем были при этом предприняты.

Риск всегда будет сопровождать принятие рациональных решений, так как это необходимое условие выбора, выбора при отсутствии знаний и наличии альтернатив для принятия этого решения. Автор рассматривает доверие как эффективное средство, сущность которого осуществлять выбор и принимать решения в условиях отсутствия изначально заданного вектора поведения. Так же он полагает, что готовность доверять основывается на ощущениях внутренней безопасности системы.<sup>25</sup> Если система надежна, то она владеет сильной установкой на доверие в окружающей среде. В отличие от традиционного общества, где границы определялись через разделение на "свои и чужие",<sup>26</sup> современное общество имеет способность проводить разграничение с помощью внутренних скрытых возможностей.

---

<sup>24</sup> Luhman N. Familiarity, confidence, trust, problems and alternatives/ Trust: Making and Breaking Cooperative Relations, electronic edition, Department of Sociology, University of Oxford, chapter 6, pp. 94-107.

<sup>25</sup> Луман Н. Тавтология и парадокс в самоописаниях современного общества: пер. с немецкого А. Ф. Филиппова // СоциоЛогос / под редакцией В. Винокурова и А. Филиппова. М.: Прогресс, 1991. С. 194-218.

<sup>26</sup> Luhman N. Trust and power. Chichester: Wiley. 1979. P. 40.

Основываясь на результатах психологических исследований, Луман утверждает, что ожидания неблагоприятного исхода оказывают на поведение индивида большее влияние, чем ожидания того, что все будет так, как было запланировано. Принимая то или иное решение, индивид настраивается на неоправданность своих ожиданий, поэтому он должен обеспечить себя системой защиты. Обществу необходима неопределенность, уменьшая которую посредством доверия индивид поддерживает закрытость системы.

Самостоятельность принятия решений и неопределенность являются неотъемлемыми чертами и важным отличием современного общества от традиционного. В ситуации, когда нет возможности посчитать степень и результаты риска, доверие остается единственным основанием выбора и принятия решения.

Концептуальные основы теории обмена, особенно относящиеся к соотношению "экономического" и "социального" обменов, затрагивают проблему феномена доверия.<sup>27</sup> Стремление к социологической трактовке обменных отношений заставило отказаться от определения обмена как соотношения "выгод" и "затрат". Родоначальники этого направления П. Блау и Дж. Хоманс, определяя зону социального обмена, включили в нее доверие, которое необходимо для установления социальных взаимодействий между индивидами. Однако, в работах Дж. Хоманса это позиция ярко не выражена, в то время как П. Блау установил взаимодействие и доверие в качестве основных составляющих обменных отношений.

Питер Блау, американский социолог дал четкое определение значения доверия для реализации обмена. В его работе "Обмен и власть в социальной жизни" Блау вводит две характерные для социального обмена особенности: 1) неспецифические обстоятельства; 2) доверие.<sup>28</sup>

Неспецифические обстоятельства являются элементом процесса обменных отношений, где ожидаемым является не столько конкретное

---

<sup>27</sup> Widegren O. Social solidarity and social exchange // Sociology, 1997. Vol. 31. No. 4. P. 755-771.

<sup>28</sup> Blau P. M. Exchange and power in social life. New-York: Wiley, 1964. P. 75.

поведение индивида, сколько положительный исход со стороны социального партнера. Источником процесса взаимоотношений в данном случае будет институциональный контроль (нормы), которые в дальнейшем проникнут в моральные стандарты самого индивида. В этом случае "обмен" будет характеризоваться как "свободные действия индивидов, которые мотивированны ожиданием со стороны других".<sup>29</sup>

Блау ограничивает сферу социального обмена с помощью противопоставления его экономическому. Хоманс видит доверие и взаимность, как черты любых обменных отношений, в то время как Блау считает, что только социальные обмены имеют особенность пробуждать чувства личной благодарности, обязанности и доверия. Так же в значительной степени подвергается трансформации и представления о стабильности взаимодействий.

Для Хоманса взаимодействия - это отражение дружеских чувств, для Блау - это установка и поддержание отношений основанных на "социальной привлекательности", где личные качества индивида выходят на первый план в дружеских отношениях и рассматриваются как социально значимые. Для познания личных качеств индивида необходим опыт общения, который в определенных случаях может быть заменен на фактор социального одобрения.<sup>30</sup> Следовательно, источником взаимности и доверия, в данном случае, будет выступать "социальное одобрение" и "личная привлекательность индивида", где "социальное одобрение" будет основываться на социальной информации о возможном партнере. В связи с этим автор вводит когнитивную составляющую процесса обмена, которая выражается в стремлении индивида показывать свою "привлекательность" не только личную, но и ролевую. Инвестиции в будущие отношения, так называемые знаки признания важности взаимодействия, позволяют поддерживать определенный уровень безличного доверия. Так же автор

---

<sup>29</sup> Blau P. M. Exchange and power in social life. New-York: Wiley, 1964. P. 79.

<sup>30</sup> Blau P. M. Exchange and power in social life. New-York: Wiley, 1964. P. 89.

отмечает еще один важный аспект связи доверия и риска. Не мало социологов уделяет внимание проблеме доверия объединяя его с проблемой риска в неопределенной ситуации современного общества. Питер Блау считает, что риск возникает именно в том случае, когда перед индивидом встает выбор: доверять или не доверять. Уровень риска, которым определяется ситуация, определяет и силу доверия: чем меньше доверие, тем меньше риск.<sup>31</sup>

Проблема стабильности социальных взаимодействий в современном мире порождает потребность в обозначении условий, способствующих ее поддержанию. Представители классической теории обмена рассматривают личное и безличное доверие как средство позволяющее вступать индивидам в обменные отношения, основываясь на норме взаимности. Двухсторонние ожидания индивидов выполнения данных обязательств обусловлены моральными нормами и институциональным контролем.

Данные базовые основания теории обмена, оказали влияние на формирование представлений о феномене доверия. Работы Н. Лумана и Э. Гидденса во многом основываются на идеях Г. Зиммеля и Ф. Тенниса, где рассматриваются новые способы организации взаимоотношений в обществе. По мнению Лумана и Гидденса основной характеристикой современного общества, которая формирует его социальность, является увеличение уровня неопределенности в ситуациях, когда устоявшиеся модели поведения себя не оправдывают.

Следующей основной концепцией, определяющей феномен доверия, мы рассмотрим концепцию социального капитала. Считается, что доверие позволяет усиливать социальный капитал. При этом сама возможность создания доверительных отношений ограничена нормами взаимности, иными словами - "неофициальными правилами", которые обеспечивают

---

<sup>31</sup> Blau P. M. Exchange and power in social life. New-York: Wiley, 1964. P. 67.

стабильность взаимодействий при помощи формирования системы норм и ожиданий, требующихся для выполнения ожидаемых действий.

По традиции социальный капитал относят к системе взаимодействий группы акторов, а не к потенциалу отдельного индивида, хотя в рамках концепции и возникает направление индивидуально-ориентированное.<sup>32</sup> Данное направление говорит о том, что каждый участник взаимоотношений обладает социальным капиталом, который отличается от потенциала всей общности. Разнородность состава общностей обуславливает различие в потенциале доверия и его кредитах. Доверие есть "обязательства касаясь ресурсов деятельности, результаты которого зависят от ожидаемого поведения других". Высший кредит доверия заслуживает тот участник, с которым стремятся поддерживать стабильные отношения большее количество людей.

Еще одним направлением изучения доверия как элемента социального капитала является соотнесение общественных систем и определение уровня их демократичности в зависимости от степени проявления социального доверия. Американский философ Френсис Фукуяма говорит о том, что социальное доверие является гарантом успешности развития экономики, оно позволяет снижать косвенные затраты экономического обмена, уменьшая уровень необходимости контроля над взаимоотношениями обоих партнеров.<sup>33</sup>

Однако нужно понимать, что не всегда есть возможность контролировать взаимоотношения индивидов, при этих условиях доверие оппонента будет выступать в роли ожидания относительно действий других партнеров, основанных на собственном выборе. Если на подготовительном этапе взаимодействий у партнеров появится возможность заблаговременно определить направление действий другого, то потеряется потребность в доверии, иными словами доверие утратит свой содержательный потенциал.

---

<sup>32</sup> Goffman E. The presentation self in everyday life. London: Penguin books, 1959. P. 50.

<sup>33</sup> Fukuyama F. Trust: the social virtues and the creation of prosperity. New York: The free press, 1995. P. 70.

Содержательный потенциал доверия заключается, во-первых, в снижении косвенных затрат, во-вторых, в способе преодоления неопределенности между партнерами, что помогает перейти от подготовительного этапа к следующему. Так же, основой для вступления в доверительные отношения является накопленный социальный капитал, который формируется в процессе соблюдения этических и моральных норм, надежности и кредитоспособности.

Американский социолог Дж. Коулмен внес весомый вклад в разработку проблематики социального капитала и доверия с точки зрения теории рационального выбора. Он определяет доверие как предмет рационального процесса выбора в ситуации связанной с риском. Ключевой элемент доверия – это личный интерес партнеров, которые создают доверительные отношения и наращивают социальный капитал, цель которых получить максимальную выгоду из этих отношений.

Феномен доверия также рассматривается с точки зрения признака групповой солидарности. Наиболее известные труды данного направления – это работы социолога Д. Гамбетты, который обращается к анализу доверия, через роль мафии в экономических обменах и стабильность ее структур. Его рассуждения строятся на том, что в современном мире повсеместно присутствует недоверие, и только отдельные группы людей способны сохранить и поддерживать доверительные отношения. Одновременно с "личным доверием" автор вводит еще три типа оснований для взаимодействий индивидов: принуждение, сходство интересов и ценности.<sup>34</sup> Гамбетта уверен, что все четыре основания способствуют поддержанию стабильности мафиозных организаций, что выводит на первый план вопросы о групповой солидарности.

Рассмотрев несколько основных подходов в изучении феномена доверия, можно говорить о том, что доверие в современном обществе

---

<sup>34</sup> Gambetta D. Mafia: The Price of Distrust/ Trust: Making and Breaking Cooperative Relations, electronic edition, Department of Sociology, University of Oxford, chapter 10, pp. 158-175.



перестает быть исключительно основание кровнородственных и дружеских связей. Оно трансформируется в феномен безличного доверия, роль которого заключается в эффективном способе организации длительных и стабильных взаимоотношений индивидов. Изменение природы доверия обусловлено содержательным изменением природы процесса взаимодействия.

### 1.3. Феномен социального доверия в контексте политических практик

Рассмотрев основные подходы к изучению природы феномена доверия, необходимо выявить роль доверия в структуре общественно-политической жизни. Так как социальное доверие является одним из важнейших факторов поддерживающий целостность и устойчивость общества при помощи которого конструируются вертикальные и горизонтальные общественные отношения, принято рассматривать его в двух аспектах: личностном и общественном.<sup>35</sup> Общественные институты призваны налаживать социальный диалог между политическими и общественными субъектами, который определяется "политическим дискурсом".

Политический дискурс - это вербальный и невербальный процесс обмена смыслами, позициями и взглядами в соответствии с убеждениями и определенными правилами, в результате чего принимаются действия для решения социально значимой проблемы.<sup>36</sup> Типы диалога могут быть различны, например - социокультурное взаимодействие, которое на первый взгляд далеко от политической сферы.

Обширное пространство социального доверия описывается тремя направлениями: личная ответственность на социальной дистанции, институциональное (или общественное) доверие и личная гражданская активность.<sup>37</sup> Э. Гидденс, Г. Зиммель, Н. Луман и др., как было показано в предыдущем параграфе, именуют доверительные отношения масс к политическим и социальным институтам различными терминами, такими как: "институциональное доверие", "общее", "общественное", "дедуктивно-системное" и "обобщенное".

Анализ значения доверия в политическом дискурсе мы начнем с немецкого социолога Н. Лумана, который расширяет границы социального доверия до категории "уверенность", о которой подробно мы говорили в

---

35 Заболотняя, Г. М. Феномен доверия и его социальные функции / Г. М. Заболотняя // Вестник РУДН. – 2003. – № 4–5. – С. 79–85.

36 Тимофеева, Л. Власть и оппозиция: проблемы политического дискурса (К «совершеннолетию» российской оппозиции) / Л. Тимофеева // Власть. – 2007. – № 4. – С. 3–9.

предыдущем параграфе. По мнению Лумана: "доверие является жизненно важным в межличностных отношениях, но участие в функциональных системах, таких как, экономика и политика - это уже не вопрос личностных отношений. Оно требует уверенности, а не доверия"<sup>38</sup>. Межличностное доверие создает условия для формирования институционального доверия, которое ряд исследователей трактуют как социальный капитал.

Американский политолог Р. Патнэм в свое время полагал, что участие индивида в разных союзах, ассоциациях и т.д. способствует накоплению в обществе социального капитала и увеличению социального доверия.

Дж. Коулмен, следовал позиции первоочередности доверия, считая, что доверие способствует накоплению социального капитала, создавая "систему доверия".<sup>39</sup>

Концептуальное толкование политического доверия сосредоточено на проблеме происхождения доверия. Американские политологи Г. Алмонд и С. Верба, знаменитые исследователи политической культуры, классифицируют происхождение феномена доверия по двум направлениям. "Первое направление от источника происхождения: экзогенные (внешние факторы) и эндогенные (внутренние факторы). Второе направление по уровню факторов влияющих на доверие: макроуровень и микроуровень"<sup>40</sup>.

Так же доверие классифицируют по двум ведущим теориям: культурологическое и институциональное. Учитывая принятые в научной литературе классификации, можно составить типологию концептуальных трактовок политического доверия, основанную на следующих посылах. Первая посылка определяется по характеру синтеза теоретических положений институциональной и культурологической традиции. Вторая

---

<sup>38</sup> Luhman, N. Familiarity, Confidence, Trust: Problems and Alternatives / N. Luhman // Trust: Making and Breaking Cooperative Relations (electronic edition) / Ed. by D. Gambetta. – Oxford : University of Oxford, 2000. – Ch. 6. – P. 94–107.

<sup>39</sup> Швери, Р. Теоретическая социология Джеймса Коулмена : аналитический обзор / Р. Швери // Социологический журнал. 1996. № 1/2. С. 62–81.

<sup>40</sup> Almond, G. The Civic Culture / G. Almond, S. Verba. – Princeton, N.J. : Princeton University Press, 1963. P. 129.

посылка определяется по специфике объединения в концепциях природы доверия анализа на микро- и макроуровне.

Культурологическая теория доверия представлена такими исследователями как С. Верба, Р. Инглхарт и Г. Алмонд. Главные положения данной теории в рамках критической направленности были переосмыслены в работах Р. Миллера, Р. Джекмена, Б. Эдвардса, М. Фоли, М. Леви и других.

Теории политической культуры происходят из предположений об экзогенной природе политического доверия по отношению к политической сфере. В виде источника его формирования в гражданском обществе анализируются общие ценностные ориентации, которые лежат в основе норм культуры и воспринимаются индивидом на ранней стадии социализации. Если рассматривать доверие с культурологической точки зрения, то оно является продолжением межличностного доверия, которое было осознано в ранний период жизни и оказывает влияние на последующие индивидуально-политические оценки. В рамках этой теории выделяется критический контур, в котором политическое доверие рассматривается как компонент социального капитала.

Макрокультурологические теории первоначально выделяют сходство общих характеристик и тенденций национальных норм, традиций и ценностей. В тоже время микрокультурологические теории акцентируют внимание на различиях персонального опыта социализации как главных источников многообразия характеристик политического доверия в гражданских обществах разных стран.

Многообразие эффектов влияния культуры на процесс формирования доверия базируется на особенностях личностной социализации, которые обусловлены разницей в возрасте, поле, доходе и образовании и личном опыте. К примеру, "низкий уровень доверия к демократическим институтам в гражданских обществах стран демократического транзита макрокультурологические теории объединяют с устойчивым положением недоверия, отличающего авторитарные политические культуры России,

стран центральной и восточной Европы"<sup>41</sup>. Данные теории указывают и на другое толкование источника недоверия: "механизмы социализации реализуют между поколениями передачу авторитарных ценностей так, что влияние ее механизмов продлевается рамками конкретного временного промежутка"<sup>42</sup>. Тем не менее обе версии культурологической трактовки политического доверия делают невозможным генезис доверия в переходных обществах в короткие сроки, поскольку процесс развития уровня культуры доверия к демократическим институтам, нужного для их результативного функционирования и развития стабильной демократии, требует намного большего количества времени, которое может продлиться несколько поколений.

В.Н. Лукин, считает, что данное положение отображает схожесть всех версий культурологической теории в толковании натуры детерминирующих условий доверия. Данная точка зрения поддерживается западными и российскими политологами. Все культурологические концепции основываются на внешних факторах воздействия на политическое доверие.

Основой политического доверия выступает межличностное доверие, которое формируется на взаимодействии и сотрудничестве формальных и неформальных институтов гражданского общества. В первую очередь формируется в неправительственных организациях, которые становятся исходным положением для основания общенациональных гражданских институтов, способствует увеличению доверия к действующим политическим институтам, что влечет за собой развитие гражданской культуры.

Институционализация общих действий на базе доверия в рамках развивающейся гражданской культуры формирует условия для процесса передачи между поколениями позитивного или негативного отношения к институтам через приспособления диффузной социализации.

---

<sup>41</sup> Keenan, E. Muscovites Political Folkways / E. Keenan// Russian Review. 1986. Vol. 45. – P. 115–181.

<sup>42</sup> Can Democracy Take Root in Post-Soviet Russia? Explorations in State-Society Relations / H. Eckstein, F. Fleron, E. P. Hoffman, W. M. Reisinger. – Lanham, H.D. : Rowman and Littlefield, 1998. P. 156.

Г.Ф. Ромашкина и Ю.П. Абдалова, прикладные социологи, считают важным соотнести уровни личного и институционального доверия, предлагая следующие варианты соотношений:

1) уровень межличностного и институционального доверия находится выше среднего, тогда общество имеет весомый социальный капитал, а власть содействует его воспроизводству и сохранению;

2) при высоком уровне межличностного доверия, существует низкий уровень институционального доверия, что приводит к тому, что общество существует независимо от власти;

3) при низком уровне межличностного доверия и высоком институциональном, общество не может действовать самостоятельно, целиком зависит от власти;

4) в случае, когда низко и межличностное, и институциональное доверие, социальные действия почти невозможны, и власти не представляется возможным осуществлять контроль над ситуацией, а согласованные действия людей невозможны из-за обоюдного недоверия<sup>43</sup>.

Тем не менее, есть и другая точка зрения. Ряд авторитетных зарубежных исследователей рассматривают прямую связь политического и межличностного доверия, социального капитала. Среди прочих можно выделить положение Ф. Фукуямы, который в своей работе "Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию" изложил идею радиуса доверия<sup>44</sup>. Под этим он понимает эффект расширения от межличностного доверия до институционального. Р. Роуз, говорит о том, что "общество как песочные часы", когда между общественно политическими группами образуется перестановка связи, меняется направление общественного доверия в сторону гражданских структур, что влечет за собой потерю доверия к политическим институтам.

---

43 Ромашкина, Г. Ф. Сети межличностного и институционального доверия как ресурс неформальной экономики / Г. Ф. Ромашкина, Ю. П. Абдалова. –Тюмень : Изд-во Тюмен. гос. ун-та, 2005. С. 21.

44 Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию: Пер. с англ. / Ф. Фукуяма. — М.: ООО «Издательство АСТ»: 2004. С.52.

С таким положением согласен ряд исследователей, таких как К. Ньютон, Д. Муц, Д. Брем, Э. Мюллер, М. Селигсон"<sup>45</sup>.

Российский исследователь В.О. Рукавишников считает трактовку обобщенного доверия как показателя "здорового общества" неверной, находя, что межличностное доверие абсолютно отличается от социального капитала. Это сложный механизм с массой взаимосвязанных изменений, включающий доверие к институтам, доверие к большинству, в котором каждый может повлиять на политико-экономическую жизнь общества в зависимости от контекста<sup>46</sup>.

Еще одна общая особенность институциональных версий является версия о рациональном доверии. Она обусловлена, в первую очередь, внутриполитическими факторами, которые связаны с курсом правительства и осознанием гражданами эффективности проводимой государством политики. Такое основание разработано в рамках теории рационального выбора и аргументирует положение о том, что институциональное доверие является результатом, а не причиной деятельности политических институтов. Это отрицает политический тезис о доверии гражданского общества как фактора успешной деятельности политических институтов.

Институциональный подход не опровергает влияние культуры и политической социализации, но и не ставит их во главу угла, поэтому я считаю их дополнением к политико-институциональным факторам. Вследствие этого культуру исключают из списка детерминирующих факторов. Основным фактором называют рациональный выбор гражданина,

---

<sup>45</sup> Fukuyama, F. The Great Disruption: Human Nature and the Reconstruction of Social Order / F. Fukuyama. –N. Y. : Free Press, 1999. – 354 p.; Muller, E. Civic Culture and Democracy: the Question of Casual Relationships / E. Muller, M. Seligson// American Political Science Review. – 1994. – Vol. 88. –P. 635–652.; Rose, R. Russia as an Hour-Glass Society: A Constitution Without Citizens / R. Rose // East European Constitutional Review. – 1995. – Vol. 4, № 3. P. 34–42.

<sup>46</sup> Рукавишников В.О. Межличностное доверие: измерение и межстрановые сравнения // Социологические исследования. 2008. № 2. С. 22–30.

и этот выбор показывает эффективность политических институтов. Так считают К. Оррен, Д. Колеман, С. Скоуронек, Д. Старк, К. Шепсл и другие<sup>47</sup>.

Нужно отметить еще один важный аспект. Как мы уже говорили раньше на примере российского общества, межличностное доверие многоуровневое и не симметричное явление, часто оно демонстрирует различия слоевой близости населения, в то время как институциональное доверие показывает другие социальные реалии.

В ряде европейских стран граждане не доверяют исполнительной и законодательной власти, политическим партиям и предпринимательству. Россияне на 17% доверяют исполнительной власти, на 6% - государственной думе и на 11% - Совету Федерации. Однако армия, полиция и судебные органы вызывают стабильное доверие у западных граждан, тем временем как россияне не доверяют полиции (72%), и всего 27% доверяет институту армии. Имея такие данные можно представить насколько эффективно взаимодействие государства и общества<sup>48</sup>.

Неопределенность взаимодействия разных уровней доверия и сложности его развития изображает П. Штомпка: "Люди не доверяют официальным заявлениям, критикуя СМИ... официальные авторитеты на высшем и местном уровне отрицаются. Все поступки правительства характеризуются как цинизм, некомпетентность и тайный сговор, что касается межличностных отношений, то они превозносятся"<sup>49</sup>.

Так же можно считать интересным подход П. Штомпки к изучению коммунистического и посткоммунистического периода. В данном подходе применяется термин "блоковая культура"- эта культура с острой оппозицией между общественной и частной сферами жизни. Такие условия влекут за собой максимальное недоверие, так как люди становятся пассивными и

---

47 Coleman, J. *Foundations of Social Theory*/ J. Coleman. – Cambridge, M.A. : Harvard University Press, 1990. – 196 p.; Dasgupta, P. *Trust as a Commodity* / P. Dasgupta// *Trust: Making and Breaking Cooperative Relations*/ ed. by D. Gambetta. – Oxford, UK : Basil Blackwell, 1988. P. 49–72.

48 Шушпанова, И. С. Демократическое государство: социологическое измерение // Социс. 2005. № 10. – С. 138–140.

49 Штомпка, П. *Социология социальных изменений* : пер. с англ. / под ред. В. А. Ядова. – М. Аспект Пресс, 1996. С.326.



подозрительными к социальному порядку<sup>50</sup>. Особенный интерес вызывает аспект доверительных отношений у граждан к политическому лидеру. Данный вид политического доверия развивается по-разному.

В тоталитарном обществе политическое доверие похоже на религиозную веру и не требует никаких рациональных обоснований, в то время как при демократии политический лидер обязан заслужить доверие. Огромную роль играет его прошлая жизнь, род деятельности, моральные устои и прочие. Л.Я. Гозман и А.М. Эткинд говорят о том, что "неоднократно высмеянный в нашей пропаганде интерес к биографиям лидерам является не только нескромным и проявлением дурного тона, а обычным стремлением оградить себя от ошибки при принятии решения"<sup>51</sup>.

Для примера рассмотрим современное российское общество. Проблема доверия к власти на политической арене наиболее проявилась в период становления института выборов. Проанализировав итоги президентских выборов в 1996 году и опираясь на данные мониторинга общественного мнения, социолог Ю. Левада выделяет несколько базовых видов общественного доверия по отношению к политическим деятелям, хотя данная классификация не затрагивает природу возникновения доверия к социальным институтам.

Первый вид определяет доверие, как готовность признавать и подчиняться авторитетному лицу и его должности, например - отношение к Борису Ельцину.

Второй вид определяет доверие как признание личных достоинств, как уважение к интеллекту и таланту, но без возможности наделения лица высшими властными полномочиями, например отношение к Г.Явлинскому

Третий вид определяет скорее не доверие, а уверенность в правильности решения лидера, например отношение к генералу А. Лебедю.

---

50 Фрейк, Н. В. Концепция доверия в исследованиях П. Штомпки // Н. В. Фрейк // Социологические исследования. 2006. № 11. – С. 10–18.

51 Гозман, Л. Я., Эткинд, А. М. Люди и власть: от тоталитаризма к демократии. [Электронный ресурс]. URL.: <http://www.agitclub.ru/gorby/homosovet/gozman.htm> (Дата обращения 07.04.2017).

Стоит заметить, что неоднозначно сочетаются разные смыслы доверия, веры и уверенности. Ю.Левада приводит дополнительные элементы классификации доверия, например - гендерное различие: мужское доверие рационально и расчетливо, а женское подкреплено ценностями или традициями.

Акцентируют внимание также на активный и пассивный вид "доверительных установок". Первый вид- доверие эмоционально разгружено, приводит к мобилизации воображения и коллективным действиям. Второй вид - преобладает терпимость к обстоятельствам, по принципу "как бы не стало хуже" и отторгаются коллективные акции, такой вид доверия не объединяет<sup>52</sup>.

На наш взгляд, данный вывод о "пассивном доверии" можно применить и к последнему десятилетию, данные базовые виды доверия присутствуют и в современном политическом пространстве. Но данная классификация нуждается в доработке и более конкретном дополнении.

По нашему мнению, уместно употребить термин "доверие в стадии развития", так как развитие политической системы пропорционально развитию уровня доверия к властным структурам. По статистическим данным доверие может не меняться, оно меняется в качественном смысле, приобретая новое содержание, являясь составляющей социального капитала и важной предпосылкой формирования гражданского общества.

Так же можно рассмотреть и другие применимые в социологии типы доверия: нормативное, персональное, институциональное и социальное доверие. Такую типологию приводит Э. Гидденс, исходя из того, что любые отношения в социуме определяются актуальной на данное время нормой доверия, то есть здесь подразумевается нормативное доверие. Нормативное доверие способствует созданию условий для институционального и социального доверия, которое является составляющей социального капитала.

---

52 Лукин В. Н. Политическое доверие в современном гражданском обществе: культурологические и институциональные модели. [Электронный ресурс] URL.: <http://credonew.ru/content/view/500/30>. (Дата обращения 17.03.2017).

Е. Петренко говорит, что "доверие к В.Путину на апрель 2008 года является личностным и персональным. У 69% респондентов личное доверие, оно вдвое шире нормативного доверия. Доверие к правительству, которое возглавляет Путин, институциональное, более приближенное к нормативному, и примерно на 1/4 ниже доверия к главе данного института. Если посмотреть на социальное доверие по итогам 2008 года, всего 18% респондентов считают, что можно доверять большинству людей"<sup>53</sup>.

В социально-политическом аспекте, доверие выступает в роли чувств групповой солидарности. Чувство доверия, рождающее внутри закрытой общности, дает ощущение защищенности и силы, так как индивидуальные возможности увеличивают групповую солидарность. Важно то, что ориентир на доверие и возможность проявлять недоверие, как коммуникативный ресурс, могут жить друг с другом. Тем самым доверие скорее носит переходный характер, нежели контрастный.

Если представить на графике политическое доверие, то диаграмма будет распределяться не равномерно от доверия к недоверию, так как на них влияют "эффективность и популярность власти". Если вернуться к примеру выборов 1996 года, то хорошо видно, что следует разграничить понятия: "легитимность власти", "доверие" и "популярность правителя".

Социальное доверие является неотъемлемой частью для сотрудничества людей, формирующее ожидание человека по отношению к другому, основывается на ценностях и общих нормах. Рассматривая институциональное доверие с такой точки зрения, необходимо добавить такое понятие, как "толерантность".

Толерантность как "социокультурная ценность" определяется как "способность и стремление людей поддерживать общность, с теми, кто отличается в каком либо отношении от доминирующего типа жителей

---

<sup>53</sup> Галицкая Е. Давайте доверять друг другу с полуслова. Гражданское общество: картография российских регионов по результатам опросов ФОМ 2007–2008 гг. [Электронный ресурс]. URL.: <http://www.hse.ru/news/recent/5019896.html> (Дата обращения: 10.04.2017г.).

данного региона или не следуют общепринятым понятиям"<sup>54</sup>. Если говорить о толерантности, то в общем виде это "отсутствие или очень слабое реагирование сторон на конфликтогенный фактор"<sup>55</sup>.

Если рассматривать понятие "уверенность", можно привести в пример Н. Лумана, который считает, что нехватка уверенности может привести к увеличению чувства отчужденности, "уединение индивида в малых группах" и как результат, распространение интолерантных установок"<sup>56</sup>.

Данное понимание Лумана применимо к современной России, если отсутствует уверенность в стабильности и безопасности общества, то доверие замыкается на семье, друзьях и родственниках.

Доверие в политике зависит еще от одного аспекта. А.М. Эткинд и Л.Я. Гозман проводят различия между типами власти. Либерально-демократический тип основан на "общественном диалоге", который не присутствует во втором типе. Процесс, понимаемый под диалогом, это взаимодействие различных индивидов, институтов или групп в рамках общественного сознания, в котором партнеры ценят друг друга как субъекты, признают независимость и право существования<sup>57</sup>. Доверие охарактеризовано как качество социальных отношений, которое можно отнести к "социальному капиталу" государства.

Второй тип, тоталитарно-авторитарная власть. Данная власть основывается на монологах, исключая полностью диалог. При авторитарном режиме происходит массовое отстранение от власти, что влечет за собой возникновение недоверия в сознании людей и апатию к действиям власти. Все рациональные решения порождают скепсис и насмешку.

---

54 О состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2008 г. [Электронный ресурс] URL.: <http://www.oprf.ru/files/Dk-OPRF-2008.pdf> (Дата обращения 15.03.2017).

55 Швери, Р. Теоретическая социология Джеймса Коулмена: аналитический обзор. // Социологический журнал. 1996. № 1/2. – С. 62–81.

56 Luhman, N. Familiarity, Confidence, Trust: Problems and Alternatives // Trust: Making and Breaking Cooperative Relations (electronic edition) / Ed. by D. Gambetta. – Oxford : University of Oxford, 2000. Ch. 6. P. 94–107.

57 Гозман, Л. Я., Эткинд, А. М. Люди и власть: от тоталитаризма к демократии. [Электронный ресурс]. URL.: <http://www.agitclub.ru/gorby/homosovet/gozman.htm> (Дата обращения 07.04.2017).

В либерально-демократическом режиме, власть ведет непрерывный открытый диалог с обществом, что помогает увеличению доверия и способствует снижению отчуждения партнеров, говоря о том, что они в равной мере важны и их точки зрения заслуживают внимания.

Тем не менее, авторы подмечают различия ведения диалога между либеральной и демократической властью. При либеральной власти общество способно оказывать влияние на принимаемые решения. При демократической, общество выбирает носителя власти, через которого в дальнейшем и принимаются те или иные решения.

## ГЛАВА 2. ПОЛИТИЧЕСКОЕ ДОВЕРИЕ РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

### 2.1. Анализ доверия к государственным институтам в России

Как мы говорили ранее, доверие разделяют на личностное и институциональное, доверие индивида к социальным институтам. Часть исследователей считают, что нужно разделять доверие на горизонтальное (доверие к людям) и вертикальное (доверие к социальным организациям, таким как церковь, профсоюзы, правительство, армия и другие).

Если личное доверие выступает опорой для любого общества, то институциональное доверие - это основание для сложно сформированных обществ, в которых присутствуют особые организации, которые создают и контролируют "правила игры".

Для выполнения потребностей общества, индивида или группы создаются социальные институты, которые служат для их удовлетворения.

С точки зрения структурно-функционального подхода, социальный институт - важная составляющая социальной структуры общества, интегрирующая и координирующая большинство действий людей, которая упорядочивает и регулирует социальные отношения.<sup>58</sup>

Фундамент социальных институтов представляют социальные взаимодействия людей, социальных групп и общностей. По мнению Ю.П. Андреева, к функциям социального института можно отнести закрепление и воспроизводство общественных отношений, включение индивидов в деятельность, регулирование общественных отношений, создание коммуникативной среды для индивидов.<sup>59</sup>

В отечественной литературе принято выделять:

1. институт семьи и образования, отвечающий за реализацию основных потребностей общества;

---

<sup>58</sup> Казаринова Н.В., Филатова О.Г., Хренов А.Е. Социология: учебник для вузов / под общ. ред. проф. Г.С. Батыгина. М.: NOTA BENE, 2000. С. 101.

<sup>59</sup> Андреев Ю.П., Коржевская Н.М., Костина Н.Б. Социальные институты: содержание, функции, структура. Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1989. С. 38, 39.

2. институт экономики, отвечающий за обеспечение материальной жизнеспособности общества;
3. политические и государственно-правовые институты, отвечающие за развитие интеграции социальных групп;
4. институты культуры, призванные поддерживать и сохранять духовные ценности общества.<sup>60</sup>

Если говорить об институциональном доверии, то необходимо рассмотреть доверие ко всем формальным и неформальным институтам. Институциональное доверие выступает как показатель стабильности общества. Высокое институциональное доверие помогает социально-политической активности и положительному отношению к работающим политикам и социальным организациям. Напротив, низкое институциональное доверие выступает угрозой безопасности государства и общества.

Сравнение уровней межличностного и институционального доверия является показателем "здоровья общества". Интересно, а общество современной России здорово? На этот вопрос поможет нам ответить типология соотношений межличностного и институционального доверия по Ромашкину, о которой мы говорили в предыдущей главе. Основываясь на мнении исследователей Сасаки, Давыденко, Латова и Ромашкина, можно сказать, что межличностное доверие в России находится на среднем уровне по сравнению с рядом других стран<sup>61</sup>.

Уровень доверия в России определяют по трем типам: первый - институциональное доверие находится на среднем уровне, а межличностное на низком. Второй тип - институциональное и межличностное доверие находятся на среднем уровне. И наконец, третий тип, где институциональное доверие по-прежнему остается на среднем уровне, а межличностное доверие

---

<sup>60</sup> Глотов М.Б. Социальный институт: определение, структура, классификация // Социологические исследования. 2003. № 10. С. 67.

<sup>61</sup> Сасаки М., Доверие как элемент социального капитала современной России (компаративистский анализ) // Мир России. 2010. № 2. С. 78-97.

занимает высший уровень. Что бы доказать или опровергнуть данное мнение необходимо более детально изучить институциональное доверие в России.

Стоит начать с того, что вследствие трансформационных изменений общество переживает "синдром недоверия", который распространяется на политический режим, экономическую и общественную систему в целом. Альтернативой системного недоверия становится доверие к социальным группам: семье, этносу, религиозной общности и т. д. Расширение диапазона недоверия как вертикального, так и горизонтального, влечет за собой серьезные социальные проблемы, начиная с разных форм напряженности в обществе до открытых конфликтов.

Так же к индикаторам климата общественного недоверия можно отнести массовую эмиграцию, вывод капиталов, изолирование в узких социальных группах и кругу семьи. В области вертикальных политических взаимоотношения показателями недоверия могут являться отказы от участия в выборах, уменьшение социальной базы поддержки институтов власти, акции протестов против политического и экономического курсов страны.

На международной арене Россия относится к странам с низким показателем институционального доверия. Сравнительно недавно, в 2013 году, было проведено международное социологическое исследование с целью сравнения уровня доверия в различных странах. "Эдельман Траст Барометр" (Edelman Trust Barometer) проводит подобные исследования уже на протяжении 13 лет и только в 2007 году РФ была включена в состав исследуемых стран. Результаты исследования были представлены в Давосе на всемирном экономическом форуме.

Исследование проводилось в виде онлайн-опроса на протяжении месяца в 26 странах. Число респондентов составило 26000 человек поделенных на две возрастные группы от 25 до 34 лет и от 35 до 64 лет. Перечислим страны принимающие участие в исследовании, по мере снижения индекса доверия: Китай, Сингапур, Индия, Мексика, Гонконг,



ОАЭ, Малайзия, Канада, Индонезия, США, Нидерланды, Бразилия, Германия, Франция, Швеция, Великобритания, Италия, Австралия, Польша, Южная Корея, Ирландия, Аргентина, Испания, Турция, Япония, Россия.

Как мы видим из приведенного списка по итогам исследования, Россия заняла последнее место по уровню институционального доверия. Ниже приведена таблица по уровню доверия к ключевым институтам среди информационного населения в возрасте от 25 до 64 лет.

**Таблица 1.**

Уровень институционального доверия.

Институт	Среднемировое значение			Россия		
	2011	2012	2013	2011	2012	2013
<u>Власть</u>	<u>52</u>	<u>43</u>	<u>50</u>	<u>39</u>	<u>26</u>	<u>29</u>
Бизнес	56	53	59	41	41	40
Массмедиа	49	52	57	37	33	38
Общественные организации	61	58	63	28	28	40

Как мы видим, доверие к властным институтам в России достаточно низкое по сравнению с другими странами. Так, например, уровень доверия на 2013 год в России составил 29% при среднемировом значении 50%. Массмедиа тоже не вызывает доверия у россиян, о этом говорит 38%, в отличии от 57% в других странах. Так же мы можем наблюдать, что с 2012 по 2013 институциональное доверие несущественно, но увеличивается как в России, так и в мире. Уровень доверия к общественным организациям к 2013 году в России существенно увеличился, на 12%, но при этом все-таки остается ниже, чем у других стран принимавших участие в исследовании - 63%<sup>62</sup>.

<sup>62</sup> Edelman Trust Barometer [Электронный ресурс]. URL.: <http://www.edelman.com>. (Дата обращения 06.07.2017).

В России же исследования по изучению степени институционального доверия стали проводиться относительно недавно, с 2005 года. Однако, на сегодняшний день количества исследований по данной тематике предостаточно. Некоторые исследовательские центры проводят подобные исследования еженедельно, измеряя индекс доверия к институтам. Попробуем более подробно рассмотреть данные исследования в хронологическом порядке.

В 2005 году проводится эмпирическое исследование доверия в контексте социального капитала под началом А.Н. Татарко. Исследование было проведено в два этапа, методом опроса. В сумме было опрошено около 1200 респондентов. Данное исследование показало, что уровень институционального доверия довольно низкий, доверие молодежи к институтам было намного выше, чем у представителей старшего поколения, так же уровень доверия колебался в зависимости от региона проживания.

2006 году проводится социологический опрос, которым так же руководит Татарко. На этот раз были опрошены два поколения россиян, студенты с родителями. Опрос был межрегиональным и охватил такие города, как Санкт-Петербург, Москву, Пензу и Балашов. Для оценки степени институционального доверия, респонденту предлагалось выбрать из списка те институты, которым он доверяет или те, к которым он испытывает недоверие. Данный опрос, как и прошлогодний, показал, что степень институционального доверия среди молодежи выше, нежели у взрослых. Молодежь доверяет таким институтам, как парламент, система правосудия, профсоюзы, образовательные учреждения, крупный бизнес, пресса и телевидение. Взрослые, как оказалось, доверяют только армии. В результате исследования было установлено, что жители регионов больше доверяют центральным органам управления, правительству, профсоюзам, парламенту, системе правосудия и президенту. Можно предположить, что это связано с тем, что региональные власти не оправдывают ожиданий и людям приходится надеяться только на центральные органы. Что бы вычислить

уровень доверия к каждому институту, берется среднее значение по всей выборке.

По итогу институты по уровню доверия можно поделить на три группы:

1) институты, вызывающие у россиян минимальное доверие: милиция, местное, региональное и федеральное правительство, пресса, армия, парламент и телевидение

2) институты со средним уровнем доверия: профсоюзы, система правосудия и крупный бизнес

3) социальные институты, к которым уровень доверия превышает среднее значение: международные и общественные организации, церковь, образовательные учреждения и президент.

Аналогичные результаты были получены в результате исследования И.С. Шушпановой "Демократическое государство, социологические изменения" <sup>63</sup>. В результате исследования было выявлено, что 72% респондентов не доверяют институту милиции и в целом правоохранительным органам, так же подавляющее количество опрошенных примерно 80% не доверяют российскому правительству, государственной думе и Совету Федерации.

В 2006 году проводится еще одно исследование, "Доверие президенту и другим социальным институтам в современной России". Возглавили это исследование Д. Фурман и К. Кариайнен. Данное исследование было проведено методом опроса, совокупность выборки составила 1541 человек по всей России. Целью исследования было определить, доверие к президенту и его влияние на другие социальные институты. Результат исследования показал, что доверие к президенту очень высокое, а вот милиции и политическим партиям люди совсем не доверяют. Изменение уровня доверия к президенту пропорционально изменению доверия к другим социальным

---

<sup>63</sup> Шушпанова И.С. Демократическое государство: социологические измерения. [Электронный ресурс]. URL.: <http://www.isras.ru/files/File/Socis/2005-10/shushpanova.pdf> (Дата обращения 06.07.2017г.).

институтам: если доверие к президенту падает, то соответственно снижается и уровень доверия к другим социальным институтам<sup>64</sup>.

В ходе исследования была обнаружена связь между институциональным доверием и отношением человека к общественному строю. Нужно отметить, что доверие президенту превалирует во всех социально-демографических группах. Однако можно говорить о том, что влияет на доверие гендерный фактор, потому, что преобладающее большинство доверяющих президенту – женщины. Так же на институциональное доверие влияет размер доходов, чем меньше доходы, тем больше доверие и наоборот. Наличие образования, так же можно отнести к факторам, влияющим на институциональное доверие, здесь обратно пропорциональная связь, образованные люди склонны больше не доверять институтам, а недостаточно образованные доверяют больше. Жители мегаполисов проявляют более низкий уровень институционального доверия, нежели сельские жители.

В 2007 году проводится исследование институционального доверия, которое акцентирует внимание на проблемы правовой культуры, руководит проектом П.М. Козырева. По данным исследования институт милиции опять набирает меньше всего доверия - 20%, даже по отношению к судам и армии, которая набирает 40%. Правительству РФ доверяет около 40% опрошенных, а вот доверие к политическим партиям остается по-прежнему низким 8,4%. Основываясь на результатах исследований, Козырева утверждает, что правосознание людей является фактором институционального доверия<sup>65</sup>.

При мониторинге базы исследований фонда общественного мнения и всероссийского центра изучения общественного мнения, можно отследить, как меняется уровень доверия к различным институтам. К примеру, в июне 2008 года фонд общественного мнения провел опрос населения. Объем совокупной выборки составил 1500 респондентов. Было охвачено 100

---

<sup>64</sup> Кариайнен К., Фурман Д. Религиозность в России на рубеже XX — XXI столетий. // Общественные науки и современность. — 2007. — № 2. — С. 78–95.

<sup>65</sup> Козырева П.М. Правовое сознание и доверие // Полис (Политические исследования). 2008. № 4. С. 86-101.

населенных пунктов и 46 областей и российских республик. Респондентам задавали вопрос, доверяют ли они властным институтам регионального уровня. Данные полученные в ходе опроса: 77% опрошенных не доверяют ГИБДД, милиции 27%, а правоохрательным органам 55%. 49% опрошенных склонны доверять местным СМИ, больше половины опрошенных 59% доверяют церковным служащим своего вероисповедания<sup>66</sup>.

Через полгода, в декабре, фонд общественно мнения проводит опрос с увеличением выборки вдвое, 3000 респондентов. Новый опрос показывает, что президенту России Дмитрию Медведеву доверяют 50% опрошенных. Владимиру Путину, как главе правительства доверяют 65% респондентов. При этом доминирующее большинство доверяющие президенту женщины и люди старших возрастов<sup>67</sup>.

Перейдем к более поздним опросам. В 2011 году всероссийский опрос проводит аналитический центр Юрия Левады. В опросе принимает участие 1600 респондентов в 45 регионах страны. Лидирующие позиции данного опроса занимает президент, председатель правительства и церковь, которые набирают больше 50% одобрения у опрошенных. Армия в целом держит свои позиции, ей доверяют 37% опрошенных. Если сравнивать в 2007 годом, то полиция теряет доверие граждан 80% респондентов ей не доверяют<sup>68</sup>.

**Таблица 2.**  
Уровень доверия к институтам власти России 2011г.

<b>Основные социальные и политические институты</b>	<b>Полное доверие</b>	<b>Неполное доверие</b>	<b>Полное недоверие</b>
Премьер- министр (Путин)	52	31	9
Президент (Медведев)	50	34	9
Церковь и религиозные организации	49	25	10

<sup>66</sup> ФОМ, «Институциональное доверие». [Электронный ресурс]. URL.: <http://bd.fom.ru/report/map/d082621> (Дата обращения 16.07.2017г.).

<sup>67</sup> ФОМ, «Доверие институтам власти». [Электронный ресурс]. URL.: <http://bd.fom.ru/report/map/d102211> (Дата обращения 16.07.2017г.).

<sup>68</sup> Исследование Левада-Центра: Доверие жителей России институтам власти и общества в 2011 году [Электронный ресурс]. URL.: <http://gtmarket.ru/news/2011/11/24/6229> (Дата обращения 16.07.2017г.).

Армия	37	36	13
СМИ	30	47	16
Правительство	30	45	8
Региональные власти	28	40	22
Совет федерации	22	44	17
Прокуратура	22	37	21
Суд	19	43	22
Милиция /полиция	20	40	29
Политические партии	10	44	30

Сравним результаты опросов проводимых "Левада-Центром" по данной тематике. В 2009 году президенту России доверяют 66% процентов опрошенных, в 2010 году уровень доверия остается прежним и в 2011 году как мы видим ранее, уровень доверия снижается на 16% и уже составляет 50% опрошенных. В такое же закономерности происходит спад доверия председателю правительства. Если в 2009 году доверие председателю правительства занимало лидирующие позиции почти 70%, то к 2011 году доверие падает на 18%.

Доверие к церкви и религиозным организациям остается практически неизменным и держится на уровне 50%. Доверие к правительству России неизменно, с 2009 по 2011 год 30% опрошенных ему доверяют. Приятно удивляет рост доверия к местным и областным органам власти, так например в 2009 году областные органы власти заслуживают доверия только у 22% опрошенных к 2011 году доверие увеличивается на 6%. Совет Федерации, Государственная дума, суды, прокуратура, полиция на протяжении трех лет вызывают доверие только у 20% опрошенных и не меняют свои показатели.

Так же Левада-Центр в 2013 году проводит опрос по всероссийской выборке среди сельского и городского населения. В опросе участвует 1601 респондент в возрасте от 18 и старше. По итогам опроса проводится

аналитика с предыдущими исследованиями по той же тематике. В сводной таблице мы видим результаты опроса 2001, 2004, 2007, 2009 и 2013 годов.

Президент России на протяжении лет лидирует по уровню доверия, в 2007 году зафиксирован максимум 64%, а вот к 2013 году уровень доверия падает на 10%. Доверие к церкви в целом держится на одном уровне, за 10 лет увеличивается на 7%. Меньше всего доверия армия заслуживала в 2004 году- 28%, но к 2013 уровень возрастает до 43%. Правительство России так же в 2004 набирает самый низкий уровень доверия, всего 12%. За 10 лет уровень постепенно растет и в 2013 году достигает 30%. Что касается полиции, уровень доверия достаточно низок на протяжении всех лет, с 2009 по 2013 уровень доверия достигает 17-18%.

**Таблица 3.**  
Уровень доверия к институтам власти России 2013г.

<b>Институты</b>	<b>2001</b>	<b>2004</b>	<b>2007</b>	<b>2009</b>	<b>2013</b>
Президент России	52	62	64	63	55
Церковь и религиозные организации	41	41	42	48	48
Армия	33	28	31	37	43
Органы госбезопасности	22	20	24	31	36
Областные органы власти	21	19	18	21	32
Правительство России	21	12	19	34	30
Местные органы власти	20	18	16	19	27
Прокуратура	11	13	16	21	26
Госдума РФ	10	9	13	21	25
Печать, радио, телевидение	28	26	27	28	24
Совет федерации РФ	12	8	12	22	24
Суд	13	14	17	21	21

Полиция /милиция	12	11	12	17	18
Профсоюзы	14	10	9	16	18
Политические партии	7	5	7	7	12

Многие исследователи считают, что до крымских событий институциональное доверие в России постепенно снижалось. Однако, события которые последовали после присоединения Крыма, помогли укрепить общество вокруг власти. Армия, которая ныне не занимала верхние позиции, попала на второе место по уровню доверия к ней.

Для примера рассмотрим еще один опрос, проводимый в конце февраля 2015 года Левада-центром. Количество респондентов составило 1600 человек из 46 регионов России. Как показывает опрос доверие к президенту России крайне высокое, 86% респондентов доверяют и всего 13% не доверяют президенту. В январе 2014 года доверие президенту составляло 65% и начиная с марта месяца доверие постепенно начинает увеличиваться, набирая свой мах в октябре 2014 года, тогда президент вызывал доверие у 88% опрошенных. Правительству РФ доверяют 60% опрошенных, государственная дума и главы регионов тоже набирают более 50%<sup>69</sup>.

Одним из последних исследований проводимых Левада-центром в декабре 2016 года по всероссийской выборке, было исследование проводимое методом интервью, в котором приняли участие 1600 человек в возрасте 18 лет и старше. Ниже мы приведем динамику, показывающую, как менялось доверие населения в России к президенту, политикам и курсу страны.

Первый вопрос который задавался респондентам, это: "дела в стране идут сегодня в целом в правильном направлении, или страна движется по неверному пути?" (см. приложение 3, таблица 2). Здесь явно видна положительная динамика: начиная с 1993 г. по 2000 г. оценка направления

<sup>69</sup> Всероссийский опрос, проведенный «Левада-центром» в январе-февраль 2014-2015 года, [Электронный ресурс]. URL.: <http://www.levada.ru/26-02-2015/fevral'skie-reitingi-odobreniya-i-doveriya> (Дата обращения: 20.07.2017).



курса страны колебалась на уровне 20%, в 2007 году был резкий скачек оценки до 64%, и это нужно заметить самый высокий показатель за все время. В 2011 г. показатель упал до 38%, а к 2016 году вернулся на свой прежний уровень 56%. Однако, на наш взгляд, подобная постановка вопроса не способна качественно оценить ни внутреннюю политику страны, ни внешнюю.<sup>70</sup>

Рейтинг В. Путина на посту президента Российской Федерации остается максимально высоким начиная с 2000-х годов, достигая уровня 86%, что может говорить практически об абсолютном доверии населения к его персоне. Занятно то, что оценка деятельности Правительства начиная с 1999 года остается практически не изменой и оценивается респондентами в районе 50%, даже в то время когда главой правительства был В.В. Путин.

Оценка работы губернаторов областей приближена к оценке работы Правительства, в 2007 году достигает своего максимума 63%, но в среднем за все время держится на уровне 50%. Недоверие к Государственной Думе можно наблюдать во все года исследования, минимального порога доверия Дума достигала в 2005 году - из всех опрошенных респондентов данному органу доверяло только 18% населения.

Также исследование включило ряд открытых вопросов, в одном из которых респонденты называли фамилии политиков или общественных деятелей к которым они испытывают большее доверие. Лидирующие позиции, впрочем, как и всегда, достались В. Путину. Второе место по уровню доверия поделили между собой С. Шойгу и С. Лавров. Удивительно то, что В. Жириновский и Д. Медведев имеют одинаковый кредит доверия со стороны населения, даже в то время, когда Д.А.Медведев был у руля страны (см. приложение 3, таблица 3,4,5).

---

<sup>70</sup> Исследование Левада-Центра: Доверие жителей России институтам власти и общества в 2016 году [Электронный ресурс]. URL.: <https://www.levada.ru/2016/12/15/dekabrskie-rejtingi-2/print/> (Дата обращения 10.07.2017).

Последний опрос, который мы рассмотрим в данном параграфе, будет опрос Всероссийского центра изучения общественного мнения, который предоставил поквартальный график изменения уровня доверия населения к политикам и государственным органам за 2017 год, а точнее с января по август 2017 года. Опрос проводился каждый день в рамках телефонного интервью, объем выборки за неделю составлял 4200 респондентов из 80 регионов страны.

На вопрос "Все мы одним людям доверяем, другим – нет. А если говорить о политиках, кому Вы доверяете, а кому не доверили бы решение важных государственных вопросов?". В решении важных государственных вопросов 50% респондентов отдали свое предпочтение президенту страны В. Путину, 16% опрошенных доверили бы стратегические вопросы С. Шойгу и Д. Медведеву, меньше всего опрошенных, примерно 1%, доверили бы страну А. Навальному (см. приложение 3, таблица 6).

Деятельность Президента РФ одобряет 84% опрошенных, к Правительству России доверие чуть выше на 5%, чем к Председателю Правительства, которое составляет 57%. Государственная Дума и Совет Федерации в это году набирают от 51% до 57% одобрения их деятельности<sup>71</sup> (см. приложение 3, таблица 7,8).

Если провести сравнительный анализ опросов общественного мнения касемо одобрения государственных институтов за последнее десятилетие, то мы явно увидим положительную динамику. Население страны стало больше доверять власти и политическим лидерам, однако в обществе до сих пор во многих областях политической и социальной жизни сохраняется недоверие.

---

<sup>71</sup> ВЦИОМ, «Рейтинги политиков». [Электронный ресурс]. URL.: [https://wciom.ru/news/press\\_releases/](https://wciom.ru/news/press_releases/) (Дата обращения 07.09.2017).

## 2.2. Место и роль молодежи в политике

Прежде чем приступить к изучению институционального доверия в России среди молодежи, необходимо определить особенности этой социальной группы и ее роли в общественной и политической жизни государства.

В современном научном пространстве молодежь привлекает к себе повышенное внимание. Молодежная проблематика является междисциплинарным предметом обсуждения в социологии, философии, педагогике и психологии. Например, психологи и педагоги трактуют понятие "молодежь" опираясь на половую и психологическую зрелость, социологи от степени внедрения молодого человека в общество. Государственная же система отталкивается от юридической дееспособности человека.

В широком смысле понятие "молодежь" – это: "особая группа людей, которая отличается от других возрастными и социальными характеристиками. Отсюда и вытекает основное определение молодежи, как социально-демографической группы, которую можно выделить на основе совокупности возрастных характеристик, особенностей социального положения и социально-психологическими свойствами".<sup>72</sup>

В социологии термин молодежь начинает изучаться с 1920 года, американские социологи анализировали поведение молодых людей в контексте субкультуры. Д. Хебдидж сформулировал такое понятие как "молодость как проблема", поскольку данная социальная группа в то время рассматривалась как нестабильный слой общества, который может организовать криминальную структуру и представляет собой культурный упадок общества<sup>73</sup>. Позднее молодежь начинают изучать в контексте взаимоотношений между поколениями. Большую известность получили два подхода: функциональный и теория конфликтов.

---

<sup>72</sup> Лисовский В.Т. Социология молодежи: учебник. СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 1996. С. 205.

<sup>73</sup> Хебдидж Д. Субкультура: значение стиля. Главы из книги // Теория моды. 2009. №10. С. 31-34.

Т. Парсонс в рамках функционального подхода понимал молодежь как объект социализации и социального становления с проявлением протестных настроений, именно это было фундаментом взаимоотношений между молодым и старшим поколением<sup>74</sup>. В свою очередь М. Мид разделяла молодежь на несколько типов в зависимости от культуры, в которой формируется эта группа<sup>75</sup>.

Один из авторитетных ученых в отечественной социологии Т.В. Лисовский предлагает такую трактовку понятия молодежи. Молодежь - это поколение людей от 16 до 30 лет, которое проходит социализацию и усваивает основные социальные функции. Это определение дается в 1962 году. К началу XXI века понятие молодежь почти полностью сформировано, молодых относят в отдельную группу, молодежи дается свой социальный статус и социальные функции, однако до сих пор нет четких возрастных рамок, которые бы определяли отношение человека к данной группе.

Если опустить долгое формирование определения понятия «молодежь» и различные подходы, то можно сказать, что в России в данное время принято разделять молодежь на четыре основные группы. Первая - это подростки от 14 до 16 лет. Данная группа характеризуется процессом полового созревания, одновременно с которым проходит завершение психологического развития. К данной группе относятся учащиеся средних школ. Вторая группа - это юношество от 17 до 19 лет, и данная группа состоит из людей на последней стадии физического созревания, когда человек начинает осознавать себя частью общества и приобретает юридические права и обязанности. Третья группа - это молодежь от 20 до 24 лет и четвертая группа - старшая молодежь от 24 до 30 лет<sup>76</sup>.

---

<sup>74</sup> Парсонс Т. Система современных обществ / Пер. с англ. Л.А. Седова, А.Д. Ковалева; под ред. М.С. Ковалевой. – М., 1997. С. 187.

<sup>75</sup> Лисовский В.Т. Социология молодежи: учебник. СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 1996. С. 364.

<sup>76</sup> Луков В.А. Государственная молодежная политика: российская и мировая практика реализации в обществе инновационного потенциала новых поколений. — М.: Изд-во Мос. гуманит. ун-та, 2013. С. 24.

Имея четкое понимание такой социальной группы как молодежь, необходимо раскрыть ее место и роль в политике, ее особенности политического участия. Для этого предлагаем рассмотреть участие молодежи и студенчества в протестных движениях XIX и XX веках.

Молодежь является одним из значимых элементов в социальной структуре общества, на разных этапах социального развития общества интерес к ней то увеличивался, то снижался. Интерес основывался на доминирующей идеологии в государстве и базовых ценностях которые преобладали в том или ином обществе.

В отечественной науке при определении природы молодежи используется социально-демографический подход, который определяет данную социальную группу, обуславливая ее возрастом, социальным положением, специфическими ценностями и интересами, а так же местом и функцией в социальной структуре общества.<sup>77</sup>

Современное представление о молодежи, ее социальном и политическом поведении зарождается в нашей стране с развитием капитализма, затем с развитием социологии и политологии.<sup>78</sup> Безусловно, начиная с античных мыслителей представители гуманитарных наук изучали вопрос молодости, но поле их изучения ограничивалось определением психологических особенностей молодежи, взаимодействия со старшими, образованием и воспитанием молодого поколения.

Качественный рывок в понимании места молодежи в политике и обществе происходит на рубеже XIX-XX вв. На данный рывок повлияли два положения: первое - это требования постиндустриального общества качественно другой профессиональной подготовки труда, второе - это вовлечение в политику социальных групп.

---

<sup>77</sup> Социология молодежи. Энциклопедический словарь / Отв. Ред. Ю.А. Зубок и В.И. Чупров. М.: Academia, 2008. С. 267.

<sup>78</sup> Маркина Н.Л., Тви́рова Ю.А., Шумилова О.Е. Государственная молодежная политика: мировой и отечественный опыт // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. Выпуск 2. Тула: Изд-во ТулГУ, 2010. С. 151-160.

Иными словами, вовлеченность в политику разных социальных групп на первых стадиях заключалось в форме протестных настроений которые были направлены против буржуазии, затем форма участия сменилась на деятельность в политических партиях и участие в всеобщих выборах. Что касается требований индустриального общества, то при капитализме на ранних стадиях был широко востребован "дешевый труд" малоквалифицированных рабочих, преимущественно детей и женщин.

К. Марк и Ф. Энгельс говорили о том, что в машинном производстве используется труд детей с 7 до 9 лет, который подталкивает к раннему взрослению "молодого пролетариата".<sup>79</sup> Они выдвинули мысль о том, что политическое участие молодежи в большей степени обусловлено их классовым происхождением, уделяя особое внимание крестьянской, мелкобуржуазной и пролетарской молодежи. По их мнению, данная молодежь была значительной революционной силой в борьбе за кардинальное переустройство общества. В своих работах авторы основываются на фактах революционных событий в 1848 году в Париже и первыми определяют расслоение молодежи в ходе борьбы за власть как неопределенность со стороны мелкобуржуазной молодежи и студентов, которые занимали среднее положение между рабочими и буржуазией. Данные события доказали, что движущей силой пролетариата была городская промышленная молодежь, которая проявила самоотверженность и героизм.

В тоже время немецкие философы подчеркивали, что молодежь как субъект политических отношений обладает набором специфических характеристик, к которым можно отнести юношеский энтузиазм и неопределенность идеологических позиций.<sup>80</sup> К. Маркс в своем труде "Классовая борьба во Франции с 1848 по 1850 год" говорит о том, что

---

<sup>79</sup> Павловский В.В. Ювентология: проект интегративной науки о молодежи. М.: Академ. проект, 2001. С. 27.

молодежь в силу своей неопытности зачастую становится объектом политической манипуляции.

В общественном движении второй половины XIX – начала XX вв. молодежь играла важную роль и в России. Один из первых советских исследователей молодежного движения Б.В. Титлинов отмечал, что в период XIX – XX вв. понятия «студент» и «революционер» были почти синонимами, и тот не считался настоящим студентом, кого не били полицейские и жандармы, кто не отсидел своей порции в участке или тюрьме».<sup>81</sup>

Самая активная часть студенчества занималась борьбой за свои интересы в рамках учебных дел. Академическое движение со второй половины XIX в. разворачивалось в основном вокруг вопроса об автономии университетов и независимости студенчества от официальных властей. Руководящими органами студенческого движения в основном были землячества – полулегальные организации, объединявшие учащихся по месту их рождения или обучения в гимназиях и семинариях.

В поисках социальной справедливости большинство студентов отвернулось от церкви – политика и общественная деятельность заменила им религию. За революционную активность студентов нередко исключали из университетов, пассивность же нередко приводила к апатии и нравственному разложению. Самоубийства стали массовым явлением среди студентов.

Начало массовому движению молодежи в России положил Христианский союз молодых людей, который был инициирован иностранными миссионерами (Всемирный христианский союз молодых людей), присланными в империю в 1900 году. Вскоре эта организация преобразовалась в самостоятельное движение «Маяк». Только в Петербурге оно насчитывало 1615 членов в возрасте от 17 до 25 лет. «Маяки» просуществовали на территории России до 1923 года.

В XX веке взаимодействия молодежи с политикой можно разделить на два основных направления: первое - это желание молодежи изменить

---

<sup>81</sup> Титлинов Б.В. Молодежь и революция. Л., 1925, С.6

существующий социально-политический устой страны, второе - это стремление старшего поколения и государства взять под "колпак" социальную и политическую активность молодежи.

Так, например, на Западе в первой половине XX века началась институционализация государственной молодежной политики, конечно не в том виде, котором мы привыкли видеть ее сегодня. Это были лишь первые шаги на пути ее формирования. Учитывая опыт прошлых лет, в 1922 году в Германии власти принимают Закон о молодежном благоденствии, который содержал государственные обязанности по обеспечению прав молодежи.

Поскольку в России развитие капитализма несколько отставало от продвинутых европейских стран, очаг революционных действий переместился к нам в начале XX века. Понимание новой реальности и роли молодежи в ней анализировал В.И. Ленин. В своих трудах (например - "Развитие капитализма в России") он развивал мысль о социально-классовом делении общества и классовой принадлежности молодежи, в том числе затрагивая проблему чрезмерной эксплуатации молодежи и подростков. Разделяя марксистские идеи, он изучил методы и средства повышения роли молодежи в пролетарской революции уделяя большое внимание становлению революционной молодежи в России.

По окончании гражданской войны в стране в принудительном порядке создавалась новая социальная структура. В это время исследованиям молодого поколения было уделено достаточно много внимания.<sup>82</sup> Данный период в Советской России можно отнести к зарождению государственной молодежной политики. Социальная субъектность молодежи имела большой потенциал возможностей и многообразие форм воплощения. Фундаментом молодежной политики был базовый принцип взаимодействия, в котором молодежь считалась пассивным объектом воспитания со стороны государства.

---

<sup>82</sup> Чупров В.И., Зубок Ю.А. Социология молодежи. Учебник. М.: Норма: ИНФРА-М, 2011. С. 36.



Важный этап развития взаимодействия государства и молодежи наступил во второй половине XX века. Существующая на том момент времени перестройка социально-экономических отношений, создание новых классов в обществе стали причиной внимания рассмотрения молодежи как группы имеющей схожий социальный статус. При этом в обществе молодежь не выделялась как самостоятельная социальная группа.

Похожая ситуация была и на Западе, термин "молодежь" стал применяться массово только в послевоенные годы в Великобритании и США. В 60-е годы XX века происходят важные перемены в социальной, экономической и политической сферах. В первую очередь, западные общества стоят на новой ступени развития общества - постиндустриальной, что характеризуется дальнейшим процессом автоматизации производств, урбанизацией, реструктуризацией производственной сферы, производством товаров массового потребления, изменением требований работодателя, появлением свободного времени на досуг, появлением доступности высшего образования и т.д.

Во вторую очередь, изменение старой классовой модели общества, снижение классовых разногласий, появление социальных государств, восстановление экономики, не могли не повлиять на массовые настроения.

Также этот период характеризуется демографическим подъемом. По данным ЮНЕСКО к началу 70-х годов XX века половину населения нашей планеты составила молодежь в возрасте до 25 лет.<sup>83</sup> Она стала силой не только качественной, но и количественной. Как и молодежь XIX века она характеризовалась непредсказуемостью, податливостью для идеологических манипуляций и неустойчивостью к идейным установкам. Вот только на смену пролетарской молодежи пришла студенческая.

С 1968 года начинаются протесты студентов в США и странах Западной Европы, которые в дальнейшем подхватили некоторые восточные страны и страны Латинской Америки. Многие вслед за немецким философом

---

<sup>83</sup> Чупров В.И., Зубок Ю.А. Социология молодежи. Учебник. М.: Норма: ИНФРА-М, 2011. С. 36.

Г. Маркузе считали, что в развитых странах рабочий класс перестал быть революционной силой, так как достиг более обеспеченной жизни, его место должны занять интеллектуалы, маргиналы и студенчество.

Один из таких протестов был в Париже, когда студенты оккупировали Сорбонну, объявили ее автономным народным университетом и удерживали ее больше месяца. Так же студенческие протесты проявлялись в бойкоте преподавателей и занятий, захвате и освобождении университетов, протестов на почве мировоззрения, которые в основном не носили политический характер.

Молодежные протесты прошли на многих континентах, например в Турции под лозунгами национально-освободительных движений, в Югославии под лозунгами демократизации.<sup>84</sup> В результате общественно-политической реакцией на эти события стала идеология нового консерватизма.

В это же время в Советском Союзе о молодежных субкультурах и молодежном бунте речь не шла, так как молодежь практически отстранена от принятия важных социальных и политических решений.<sup>85</sup> Однако, со стороны все выглядело намного иначе, наиболее способная молодежь к управленческой деятельности прекрасно понимала все механизмы продвижения по партийной или комсомольской линии. Люди ясно понимали перспективы и возможности карьерного роста, впереди их ждала долгая карьерная лестница, которая зачастую занимала практически всю жизнь.

К 90-м годам XX столетия отдельные права молодежи были закреплены во многих странах и находили свое отражение в Законах о молодежи, Законах социальной защиты этого слоя населения, национальных программах, повсеместно стали создаваться государственные органы по делам молодежи. (Куба, Греция, Италия, Китай, Польша, Турция, Болгария и т.д).

---

<sup>84</sup> Николич М. 1968: студенческий протест в Югославии // Скепсис. Научно-просветительский журнал [Электронный ресурс] // URL:[http://scepsis.net/library/id\\_1420.html](http://scepsis.net/library/id_1420.html) (дата обращения: 15.08.2017).

<sup>85</sup> Крыштановская О.В., Хуторянский Ю.В. Элита и возраст: путь наверх // Социс. 2002. № 4. С. 49-50.

На сегодняшний день молодежный протест принял иные формы. Поколение, которое мы описывали, повзрослело, передавая новому материальную и духовную культуру. Отрицание общественного устоя преобразовалось в молодежные субкультуры.

В описанных нами примерах молодежь можно рассматривать в точки зрения "проводника" социальной жизни, но не в качестве самостоятельного политического субъекта, за исключением одной его части - студенчества, которое мы более подробно рассмотрим в следующей главе.

### **2.3. Особенности институционального доверия в молодежной среде**

Как мы уже говорили ранее, сознание молодого поколения обладает характерной восприимчивостью и способностью изучать, и усваивать большой поток новой информации. К сожалению, не всегда подростки способны отфильтровать такой поток информации, найти в ней истинное, а не ложное положение дел.

Для этого возраста характерны такие качества и черты, как отрицание общепринятых норм, негативизм, некая отрешенность от внешнего мира, поиск идентичности. Неустойчивое и противоречивое сознание влияет на формы деятельности и поведение личности. Нужно отметить, что современные условия изменили процесс социализации личности, формирование социальной зрелости происходит под руководством множества гражданских и государственных институтов.

На протяжении нескольких лет меняется отношение к молодежи, она воспринимается как ресурс способствующий развитию любого государства. Россия, как и многие страны, меняет свой политический курс на будущее, которым, по словам В. Путина, молодежь и является. Можно сказать, что современная российская молодежь - это не только новое поколение, но и первое в обновляемой стране. Поэтому нужно уделять особое внимание формированию у молодежи отношения к политическим целям и ценностям.

Школьники и студенты являются целевой группой для создания и формирования определенных взглядов, ценностей, норм поведения, которые будут присущи человеку в дальнейшей жизни.

При современных условиях жизни, подростки, впитав в себя все негативы общества, становятся все более непредсказуемыми. Порой невозможно рассчитать, как поведет себя молодой человек в той или иной ситуации. Поэтому в учебно-воспитательном процессе уделяют большое внимание формированию культурно-нравственной, гражданско-патриотической и политико-правовой культуры личности.

Главной задачей школьного обучения является закладка фундамента становления личности, единого сплава нравственно-правовой и политической культуры. Нужно понимать, что школьник проходит процесс социализации не только в социокультурной, но и в поликультурной среде. Еще в 430 году до н.э. афинский государственный деятель и один из "отцов-основателей" афинской демократии, говорил, что "лишь немногие могут творить политику, но судить о ней могут все"<sup>86</sup>.

Поэтому человек должен иметь хотя бы общие представления о политическом мире и инструментах его функционирования. Эти представления на протяжении всей его жизни будут дополняться и корректироваться. Молодые люди должны представлять собой перспективное социальное звено, которое непредвзято относится к социальным и экономическим изменениям, объективно ориентировано на поддержку демократических преобразований во всех сферах общественной жизни.

Как показывают исследования, школа и родители являются основными агентами в формировании политических представлений школьников. При этом авторитетным мнением в области политики школьники считают не только родителей, но средства массовой информации.

Формирование политических установок очень важно для воспроизводства лидирующей в обществе политической культуры и обеспечения стабильности функционирования политических систем. В 2008 году для понимания приоритетов молодежи по заказу Министерства образования РФ было проведено общероссийское исследование Институтом комплексных социальных исследований Российской академии наук (ИКСИ РАН). Общая выборка составила 883 школьника города Москвы. Исследование показало, что больше всего доверие вызывает президент Российской Федерации (60%), также молодежь склонна доверять масс-медиа

---

<sup>86</sup> Политическая социализация, [Электронный ресурс]. URL.: <http://bibliotekar.ru/politologia-2/85.htm> (Дата обращения: 10.05.2017).

(41%) и средствам массовой информации (32%). Меньше всего доверия среди молодежи вызывают политические партии 9%.

**Таблица 9.**  
Уровень доверия к институтам власти России 2008г.

Органы власти и общественные институты	Доверяют	Не доверяют
Президент РФ	60	15
Правительство РФ	30	27
Совет федерации	17	29
Государственная дума	15	39
Местная власть	15	48
Партии и политические объединения	9	48
Масс- медиа	41	24
СМИ	32	28

По мере взросления и усвоения политической культуры, доминирующей в данном обществе, подросток включается в раннюю стадию аналитики властных отношений и в дальнейшем воспроизводит себя как субъекта с определенным уровнем политической культуры. Поэтому важно понимать, носителем какой именно политической культуры будут школьники и студенты.

Теперь, когда у нас сложилось понимание о том, что такое молодежь и какую роль в политической жизни общества она играет, мы можем приступить к рассмотрению институционального доверия молодежи в России. Но необходимо отметить, что исследований по данной тематике недостаточно.

При рассмотрении институционального доверия молодежи важно отметить работы Е.С. Слонского "Уровень доверия молодежи к

демократическим институтам"<sup>87</sup>. Р.Г. Кадыровой "Политическое доверие молодежи в контексте поиска идентичности"<sup>88</sup> и коллективную монографию под редакцией З.К. Шаукеновой "Социальная активность молодежи Казахстана в современных социально-политических реалиях".<sup>89</sup>

Формирование доверия молодежи к органам власти формируется как на межличностном, так и на институциональном уровне. Основой институционального доверия выступает отношение к органам власти, скорее, к тем, кто эту власть представляет. Происходит персонификация, молодежь ассоциирует деятельность властного института с персоной.

В исследованиях, которые мы обозначили ранее, анализируется доверие к президенту, правительству, парламенту, местной власти, армии, институту полиции, а так же к некоторым гражданским структурам: профсоюзам, работодателям и бизнес структурам. Результаты социологических опросов проводимых в Казахстане, России и Азербайджане, подтверждают, что молодые люди склонны больше доверять президенту и главе правительства, тем властным институтам, которые представлены одним человеком.

Столь высокий уровень доверия молодых людей к данным институтам обусловлен тремя составляющими: во-первых, это фактическая смена высшего уровня власти, который все ошибки в развитии страны списывает на прежнюю власть. Во-вторых, это качественно иной подход к решению проблем страны и ее управлению. Президент или глава правительства, лично контролируют и вникают в проблему, тем самым показывая свое равнодушие по отношению дел в стране.

К третьей составляющей можно отнести свойственное молодежи в силу возрастных и социально-психологических особенностей стремление верить и надеяться на лучшее. Поэтому им просто необходим институт, которому они

---

<sup>87</sup> Слонский Е.С. Уровень доверия молодежи к основным демократическим институтам. //Вестник ТОГУ. 2010. №2(17). С. 245-250.

<sup>88</sup> Кадырова Р.Г. Политическое доверие молодежи в контексте поиска идентичности // Вектор науки ТГУ. № 1(4), 2011. С.71-73.

<sup>89</sup> Шаукенова З.К. Социальная активность молодежи Казахстана в современных социально-политических реалиях. Коллективная монография. Алматы: ИФПР КН МОН РК, 2014. С. 59.

будут доверять. Или, как показывает практика, человек, который будет вызывать у молодежи доверие, так как персоне доверять проще, нежели чему-то абстрактному.

Во всех трех исследованиях президент страны вызывает наибольшее доверие, в некоторой мере мотивы такого высокого доверия можно истолковать как стремление к стабильности и поддержанию политического курса страны, который связан с конкретным лидером. В России таким лидером выступает В.В. Путин, в Казахстане - Н.А. Назарбаев, а в Азербайджане - И.Г. Алиев.

Российские исследователи пришли к выводу о том, что доверие к президенту не только больше, чем к другим властным институтам, но и представляет собой "источник" доверия к другим институтам. Тем самым мы можем проследить тенденцию: при снижении доверия к президенту, снижается и доверие к другим институтам. Доверие к президенту выступает неким фактором, определяющим институциональное доверие в целом<sup>90</sup>.

В России молодежь рассматривает Государственную Думу и Совет Федерации как институты, которые работают "на расстоянии". По этой причине невозможно увидеть или почувствовать их работу. И это приводит к мысли о том, что данные институты отстранены от реальной жизни общества и имеют небольшую эффективность, а некоторых случаях и вовсе бесполезны.

Совершенно другая ситуация сложилась в отношении местных законодательных органов, к которым уровень доверия в РФ больше, чем в Казахстане. Основной причиной лояльности молодежи в России к представителям местной законодательной власти, скорее всего, является не достижения в законотворчестве, а некая "близость" избранников народа. Непосредственное общение с населением, использование интерактивных ресурсов, участие в общественных советах, зарождает в сознании молодежи

---

<sup>90</sup> Сакаки М., Проблемы и парадоксы анализа институционального доверия как элемента социального капитала современной России // Журнал институциональных исследований. Том 1. 2009. №1. С. 20–35.



доверие. В Казахстане и Азербайджане доверие к местным властям всегда ниже, так как заложено политической культурой, что уважение и доверие к верховной власти всегда выше.

Если мы посмотрим на отношение молодежи к полиции и судебной системе, то это отношение будет являться неким ключом к пониманию ее места в системе ценностных ориентаций молодежи. Можно допустить, что на формирование доверия молодежи по отношению к правоохранительным органам оказывает влияние много факторов.

Низкий уровень доверия к полиции в Казахстане и судебно-правовой системе в России говорит о неэффективности работы данных институтов. Молодежь считает, что данные институты не справляются со своими полномочиями, проявляют нежелание и зачастую просто закрывают глаза на преступления крупного бизнеса, коррупцию и "оборотней в погонах".<sup>91</sup>

Люди при общении с полицией оценивают не только ее деятельность, но и в целом деятельность государственной власти. Если граждане государства считают данный институт или орган власти неэффективным и не заслуживающим доверия, то возникает ряд проблем, поскольку снижается доверие к государству в целом, ко всем его основным институтам. Вследствие этого в обществе появляется чувство страха, дискомфорта и незащищенности. Если уровень доверия к полиции высок, и данный институт имеет уважение в обществе, то мы будем наблюдать обратную картину.

Отношение молодежи к профсоюзам, работодателям и предпринимателям отражает противоречия гражданского общества. Больше половины респондентов доверяют своим работодателям, а вот бизнес-структурам молодежь доверяет меньше всего. По мнению П.М. Козыревой главная причина кроется в образе жизни предпринимателей, люди думают о собственном благополучии и совершенно забывают про долг перед обществом. Многие бизнесмены, замыкаются на цели постоянного

---

<sup>91</sup> Слонский Е.С. Уровень доверия молодежи к основным демократическим институтам.//Вестник ТОГУ. 2010. №2(17). С. 247.

приумножения своего капитала, когда материальный достаток из средства для достижения более фундаментальных ценностей превращается в самоцель<sup>92</sup>.

Российский социолог Ж.Т. Тощенко отмечает, что парадокс заключается в том, что общественное сознание, поддерживая рыночные реорганизации, настроено против субъектов этих реорганизаций, против тех, кто олицетворяет трансформирование экономической жизни<sup>93</sup>.

Как оказалось, средствам массовой информации российская молодежь доверяет меньше всего, более скептическое отношение вызывают газеты, телевидение и журналы. Возможно, причина кроется в том, что журналисты не всегда следуют принципам честности, открытости и независимости в своих оценках. Есть и другая точка зрения, которая объясняет низкий уровень доверия к СМИ.

Современная молодежь научилась четко разделять функции различных типов медиа. Интернет-СМИ и интернет большинством молодежи воспринимается как основной информационный ресурс, а телевидение скорее ассоциируется с развлечениями.

В целом доверительное отношение молодежи к институтам власти, высокий уровень межличностного доверия и поддержание политического курса страны, должны были подтолкнуть к развитию гражданского общества и социальной активности, повышению ответственности не только за себя, но и за государство в целом. Но как мы понимаем, этого не произошло. Современная молодежь находится в режиме ожидания, боится или не хочет брать инициативу в свои руки, возможно потому, что это большая ответственность, и куда проще ждать перемен "сверху".

Молодежь ожидает от государства гарантии трудоустройства, социальной защиты, удовлетворения минимальных потребностей. Еще одна особенность молодежного сознания - низкий уровень доверия к структурам

---

<sup>92</sup> Козырева П. М. Межличностное доверие в контексте формирования социального капитала // Социологические исследования № 1, Январь 2009, С. 43-49.

<sup>93</sup> Тощенко Ж.Т. Парадоксальный человек. – М., 2011. С. 373–374.

гражданского общества (работодатели, профсоюзы, предприниматели). Стоит отметить, что в этих трех исследованиях этнический фактор во многих случаях существенно влияет на социальную оценку респондентов. В ходе анализа было выявлено, что в России молодежь более критична в своих оценках почти всех рассматриваемых структур власти и социальных институтов.

Таким образом, в современных условиях трудно рассчитывать на стихийное формирование доверия молодых людей к основным институтам государственной власти. В целом, уровень молодежного доверия, по анализируемым исследованиям, можно охарактеризовать с количественной стороны как минимально необходимый, но при этом с качественной - как недостаточный. Стоит отметить, что исследования были проведены достаточно давно и не отражают в полной мере уровень доверия к органам власти в молодежной среде в изменившихся условиях. Если общий уровень доверия социологами ВЦИОМ, «Левада-Центр» и др. измеряются и отслеживаются регулярно, то в молодежной среде данные исследования проводятся крайне редко и только в рамках немногочисленных научных исследований.

## ГЛАВА 3. ДОВЕРИЕ СТУДЕНТОВ К ГОСУДАРСТВЕННЫМ ИНСТИТУТАМ

### 3.1. Студенты как объект исследования

Прежде чем приступать к описанию методологии нашего исследования, предлагаем немного подробнее рассмотреть такую категорию, как студенчество, которое имеет свои специфические особенности и отличительные черты.<sup>94</sup>

Студент (от лат. *studens* — усердно работающий, занимающийся) — учащийся высшего, в некоторых странах и среднего учебного заведения, в России только учащиеся в вузах. В Древнем Риме и в Средние века студентами назывались любые лица, занятые процессом познания. С основанием в XII веке университетов термин стал употребляться для обозначения обучающихся и преподающих в них лиц; после введения учёных званий для преподавателей (магистр, профессор и др.) — только учащихся.<sup>95</sup>

Следовательно, термин "студенчество" характеризует студентов как социально-демографическую группу с определенным количеством численности, социально-психологическими особенностями, половой и возрастной структурой, роли и статуса в обществе, и т.д.

С увеличением социальной значимости образования, студенческая среда растет, а значит и растет ее роль в жизни общества. Массовое распространение высшего образования, учит молодежь более демократичной и толерантной. Не зависимо от достатка, пола, происхождения, расовой принадлежности, религиозных взглядов студенчество объединено одним общим делом и образует в данном смысле социально-профессиональную группу.

---

<sup>94</sup> Смирнов В.А. Проблемы эффективности региональной молодёжной политики // Вопросы культурологии, №5, 2009, С. 61-66.

<sup>95</sup> Социология молодежи. Энциклопедический словарь / Отв. Ред. Ю.А. Зубок и В.И. Чупров. М.: Academia, 2008. С. 267.

Совместная деятельность и сосредоточение на одной территории порождает у этой группы совокупность общих интересов, взглядов, групповое самосознание, которое усиливается возрастной однородностью.

Так же студенчеству присущи и недостатки, которых намного меньше, чем у школьников и учащихся ПТУ, это обусловлено тем, что студенчество достигло более высокого уровня профессиональной и социальной зрелости. Что касается особенностей поведения, то они имеют общую характеристику, отличную от других групп молодежной среды. Однако характеристика может отличаться между студентами разных курсов, направления подготовки, учебного заведения, пола, возраста, партийной принадлежности и т.д.

Характерные черты студенчества можно представить в разных сферах жизни общества. В сфере высшего образования значительная часть студентов более осознана сравнительно с другой учащейся молодежью, они серьезно относятся к процессу обучения, стремятся приобрести новые знания и навыки, которые помогут им стать высококвалифицированными и конкурентоспособными специалистами, им присущи такие черты, как заинтересованность в научно-исследовательской работе, творческое отношение к процессу обучения, поиск новых путей реализации себя как личности.

В сфере труда большинство студентов проявляют себя как трудолюбивые, дисциплинированные и требовательные.

В культурной сфере студенты стараются получить максимум от местных условий культурной жизни, присоединиться к культурно-историческим ценностям. Обучение в вузе оказывает влияние на культурный уровень студента. Однако, современная реальность трактует нам новый формат развития культурного уровня молодежи. Классическая литература, искусство, живопись уходит на второй план у современного студента, его культурные запросы формируют потоки информации получаемой из СМИ.

А вот в сфере досуга студенты имеют большой набор интересов. В этой сфере преобладает склонность к духовным ценностям, изучению

политических, экономических, общественных проблем. В сфере быта студенты зачастую начинают самостоятельную жизнь, финансовая и бытовая независимость от родителей ведет к ослаблению родственных связей, в основном на старших курсах студенты сами начинают создавать новую ячейку общества.

В социальной сфере для большинства студентов свойственны такие черты как, высокий нравственный и моральный уровень, гуманность, толерантность, социальный оптимизм и стремление к саморазвитию.

Не смотря на все эти положительные характеристики, у молодежи, и в частности у студентов, имеется протестный потенциал, который мы описывали во второй главе, на данный момент он не носит повсеместный характер, но при этом нуждается в особом внимании.

Важным вопросом является определение причин протеста. С одной стороны, он может возникнуть из-за особенностей в отношении молодежи и государства, с другой стороны, из-за особенностей молодежной политики, проводимой в государстве. Молодежь часто используется для политических игр современной оппозиции. Увы, многие государственные проекты направленные на привлечение молодежи к социальным, экономическим, экологическим, культурным и т.д., проблемам страны не увенчались успехом, напротив привели к образованию у большинства студентов протестного настроения. А также система двойных стандартов вызывает у молодежи недоверие к власти.

Можно выделить несколько видов студенческого протеста в России. Первая и самая распространенная форма - это форма интернет-протеста. Значительная часть гражданской активности сосредоточена на просторах сети Интернет в виде страничек, блогов, форумов, групп в социальных сетях.

Вторая форма - это локальные мероприятия, ограниченные рамками одного вуза. Например, политика государства по созданию федеральных, опорных вузов и закрытию «неэффективных» привела к протестным акциям.

Третья форма - это политический протест, который обусловлен тем, что в ситуации, когда молодежь остается один на один со своими проблемами, не может найти пути их решения, она может найти выход в гражданском протесте против действующего курса страны.

К данной форме протеста также можно отнести студенческий экстремизм, который понимается как биологический и социально-психологический феномен, основанием которого является превышение пределов допустимого при наличии здравого смысла и умысла.<sup>96</sup> Это - особая форма протеста, которая выходит за рамки общепринятых норм поведения, целью которой является разрушение социальной системы или ее части.<sup>97</sup>

Многие исследователи данной проблемы считают, что в России нарастает потенциал протестной гражданской активности молодежи. Если сейчас преобладающее большинство боится и проявляет свою активность на просторах сети интернет, то в скором времени мы можем наблюдать реальные, а не виртуальные действия по стороны молодого поколения.

---

<sup>96</sup> Томалинцев В.Н., Козлов А.А. Введение в социальную экстремологию: учебное пособие. СПб.: Изд-во С.-Петербург. Ун-та, 2005. С. 67.

<sup>97</sup> Козлов А.А. Проблемы экстремизма в молодежной среде. М. НИИВШ, 1994. Феномен экстремизма / под ред. А.А. Козлова. СПб, СПбГУ, 2000. С. 84.

### 3.2. Методология исследования

Доверие является основой в любой общественной системе и, в отличие от слепой веры, на доверие влияет ряд факторов. В конце концов, доверие нужно заслужить, что сделать порой очень трудно.

Политическое доверие в свою очередь показывает отношение масс к политическому режиму, политикам, органам власти. Оно является неким индикатором легитимности власти и эффективной работы данных структур. При изучении доверия к институтам власти в России, нас в большей степени заинтересовали Президент, Правительство, Государственная Дума и отношение подрастающего поколения в лице студентов к ним.

Наш интерес к доверию студентов к данным государственным органам определяется следующими положениями.

*Во-первых*, на наш взгляд, такие органы власти, как Президент, Правительство и Государственная Дума исследуется в комплексе с другими институтами, что не позволяет в ходе исследования выявить факторы влияющие на уровень доверия граждан к ним.

*Во-вторых*, при исследовании доверия к Президенту, Правительству и Государственной Думе в состав респондентов входят все возрастные группы, что дает нам только общее представление об отношении граждан к данным органам. Можно наблюдать лишь единичные исследования, не всегда всероссийского масштаба, по изучению уровня доверия в молодежной среде. Что, касается студентов, в исследованиях их не выделяют как отдельную социально-демографическую группу.

*В-третьих*, большинство исследований по данной тематике направлены не на выявление уровня доверия у населения, а на измерение уровня одобрения тех или иных действий органов власти. Неразделенность в исследованиях основных понятий одобрения и доверия не объясняет поведение студентов в политическом процессе.

*В-четвертых*, данная социальная группа является поколением, которое не существовало при иной системе власти, поэтому их представления о



политических институтах не содержат непосредственно «советского» опыта, как и опыта 90-х гг. и демонстрируют политическую культуру «путинской» России в более чистом виде, чем представления старшего поколения.

Исходя из приведенных выше положений, нами было принято решение провести исследование на тему: *"Доверие студентов города Екатеринбурга к федеральным органам государственной власти"* (Президент, Правительство, Государственная Дума). В роли респондентов были выбраны студенты Уральского государственного педагогического университета.

Выборку считаем репрезентативной по ряду причин:

1. Уральский государственный педагогический университет занимает 3-е место по численности студентов среди вузов города Екатеринбурга, это один из старейших вузов Урала;
2. УрГПУ является одним из ведущих педагогических вузов Российской Федерации, лучшим педагогическим вузом Уральского федерального округа;
3. Количество студентов обучающихся в вузе по всем направлениям подготовки (бакалавриат, магистратура, аспирантура) составляет 12609 человек;
4. Представлены все социальные группы населения Свердловской области;
5. Многообразие направлений подготовки в вузе;
6. Студенты педагогического вуза являются будущими агентами социализации.

Цель исследования: оценить уровень доверия к органам государственной власти у студентов города Екатеринбурга.

Задачами исследования являются:

1. Выявить факторы, влияющие на формирование доверия к органам власти у студентов города Екатеринбурга.

2. Выявить качества личности политиков, влияющие на уровень доверия к органам власти у студентов города Екатеринбурга.

3. Выявить источники информации и уровень осведомленности студентов города Екатеринбурга о работе органов власти.

Объект исследования: студенты города Екатеринбурга как социальная группа.

Предмет исследования: политическое доверие студентов города Екатеринбурга.

Метод исследования был выбран количественный, генеральная совокупность студентов очного отделения направления подготовки бакалавриат 3700 человек, совокупный объем выборки составил 254 студента УрГПУ. Выборка квотная была составлена по количеству структурных подразделений- институтов в Вузе. Поиск респондентов был осуществлен случайной выборкой из всех курсов по данному институту (См. Приложение 1).

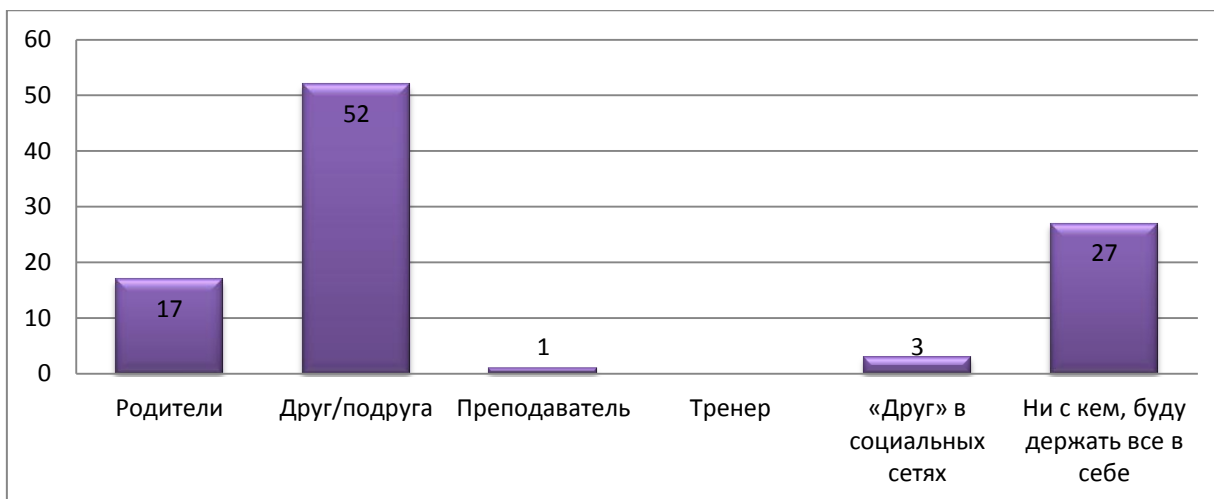
Исследование проводилось в сети Интернет, на базе платформы Google Forms, все полученные данные в ходе исследования были обработаны в программе IBM Statistics SPSS 19, совокупный объем выборки был сверен с помощью программы Vortex 10.

### 3.3. Результаты исследования

Первый блок вопросов нашей анкеты был направлен на общее понимание категории доверия. Респондентам предлагалось ответить на четыре вопроса, которые, на наш взгляд, могут дать понимание ответов респондентов на тот или иной вопрос:

1. Считаете ли Вы себя доверчивым человеком?
2. Как Вы считаете, большинству людей можно доверять или в отношении с людьми следует быть осторожным?
3. Представьте ситуацию: у Вас есть сокровенная мечта или тайна . С кем Вы, скорее всего, поделитесь ей в первую очередь?
4. Как Вы считаете, доверие и одобрение - это тождественные понятия?

Как оказалось, девушки более доверчивы, чем молодые люди: 42% опрошенных считают себя доверчивым человеком из них 71% девушки, это может говорить о том, что у них больше позитивного опыта в общении с людьми, чем у молодых людей, т.к. в силу своих психологических особенностей женщины больше открыты для контакта с незнакомыми людьми. Таблица №10 говорит о том, что 83% опрошенных считают, что большинству людей не стоит доверять, это может говорить не о самой установке человека на недоверие, а о воспитании или наставлении родителей, т.к. многие студенты совсем недавно покинули родительский дом и переехали жить в мегаполис (см. приложение 4, таблица 10).



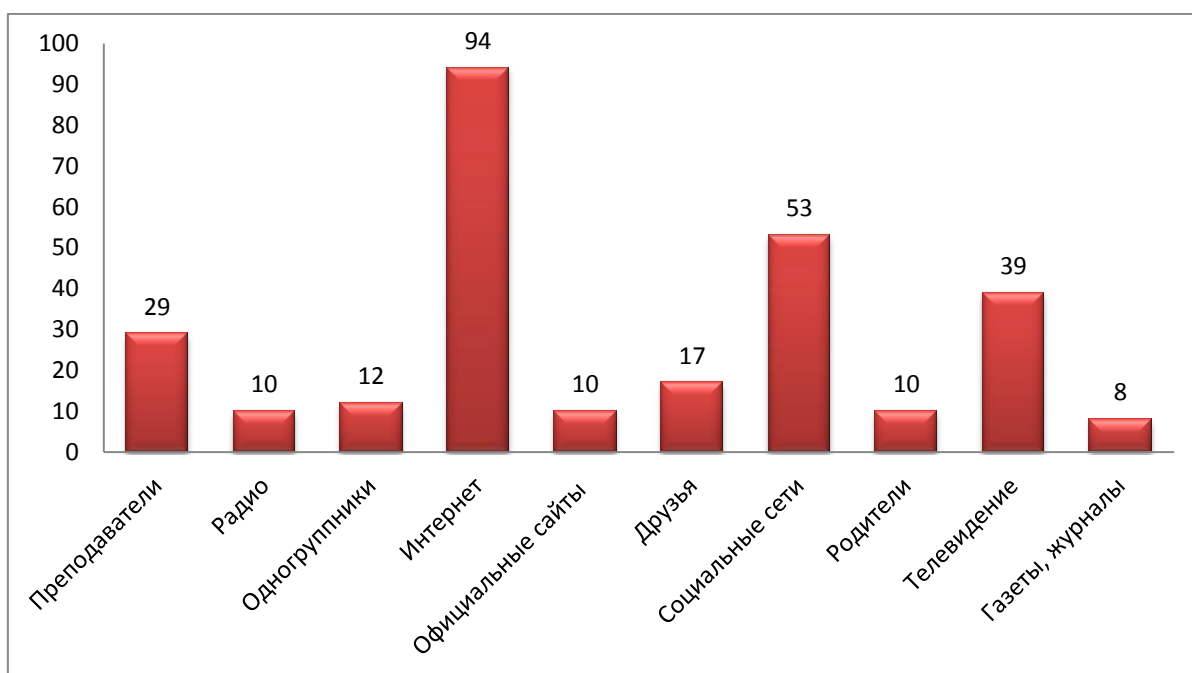
**Рис. 1. Представьте ситуацию: у Вас есть сокровенная мечта или тайна. С кем Вы, скорее всего, поделитесь ей в первую очередь?**

На рис. 1 представлены ответы на 4 вопрос, в котором студентам предлагалось выбрать, кому бы они доверили свою сокровенную тайну. 52% опрошенных считают, что доверили бы свою сокровенную тайну другу или подруге, 17% поделились бы тайной с родителями, а вот 27% считают, что ни с кем делиться не будут. Интересен тот факт, что родители в студенческом возрасте отходят на второй план, возможно это связано с тем, что студент начинает познавать "мир взрослых". Он становится более раскрепощенным в своих желаниях и действиях нежели в школьные годы, соответственно появляются те тайны, которые родителям знать не желательно (см. приложение 4, таблица 11).

Завершающий вопрос этого блока - считают ли студенты доверие и одобрение тождественными понятиями. На наш взгляд, этот вопрос важен, т.к. в СМИ постоянно говорят о рейтингах одобрения власти, что не отражает истинную картину доверия к ней. Можно не доверять власти, но одобрять те или иные ее действия. Приятно понимать, что и 80% опрошенных понимают это различие и не считают эти понятия тождественными (см. приложение 4, таблица 12).

На рис. 2 рассмотрены источники информации о деятельности органов власти. Лидирующее место опрошенные студенты отводят Интернету (94%), также они узнают о работе органов власти с помощью социальных сетей

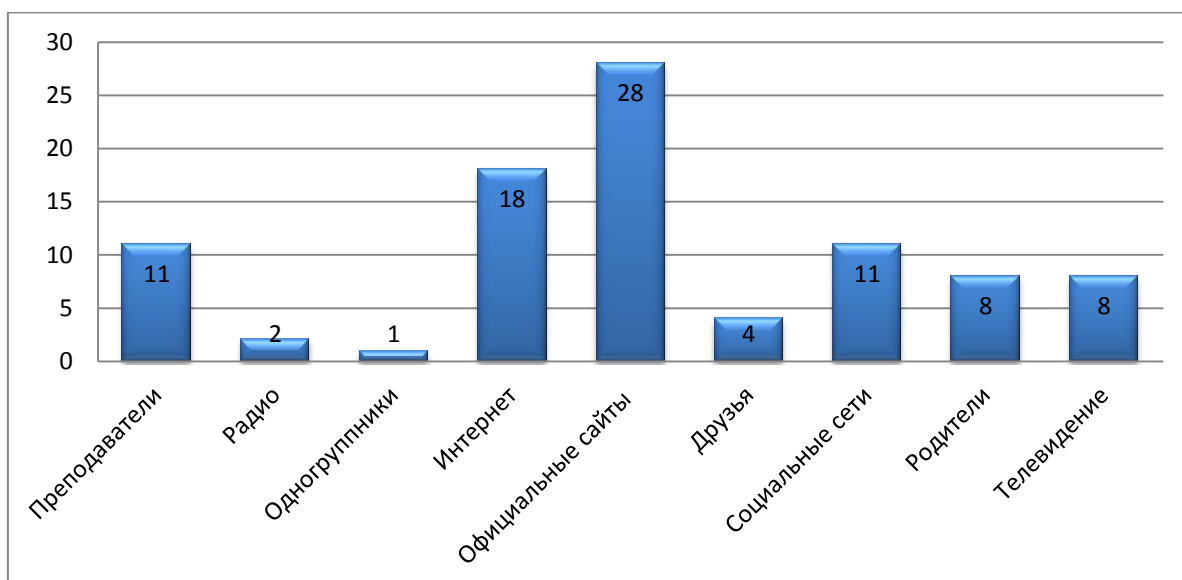
(53%), телевидения (39%) и преподавателей (29%). Друзья и одногруппники также выступают информационными источниками для студентов, но имеют значительно меньшие показатели. Примечательно то, что только 10% посещают официальные сайты органов власти и 8% читают газеты. Полученные результаты позволяют сделать вывод, что студенты в силу своей активности и любознательности самостоятельно получают информацию о работе властных органов непосредственно с помощью Интернета и СМИ, однако педагог был и остается для многих студентов достоверным источником информации, поэтому преподаватель всегда должен следить за тем, что он транслирует в массы.



**Рис. 2. Укажите источник информации о деятельности органов власти?**

Безусловно, источников информации в современном мире предостаточно, поэтому необходимо понимать, какой источник вызывает у студентов наибольшую степень доверия. Как показывает рис. 3, официальные сайты органов власти вызывают у респондентов больше всего доверия (28%), при том, что данные сайты практически отсутствуют в источниках информации, что может говорить о том, что информация полученная другим путем может иметь искаженный характер или у

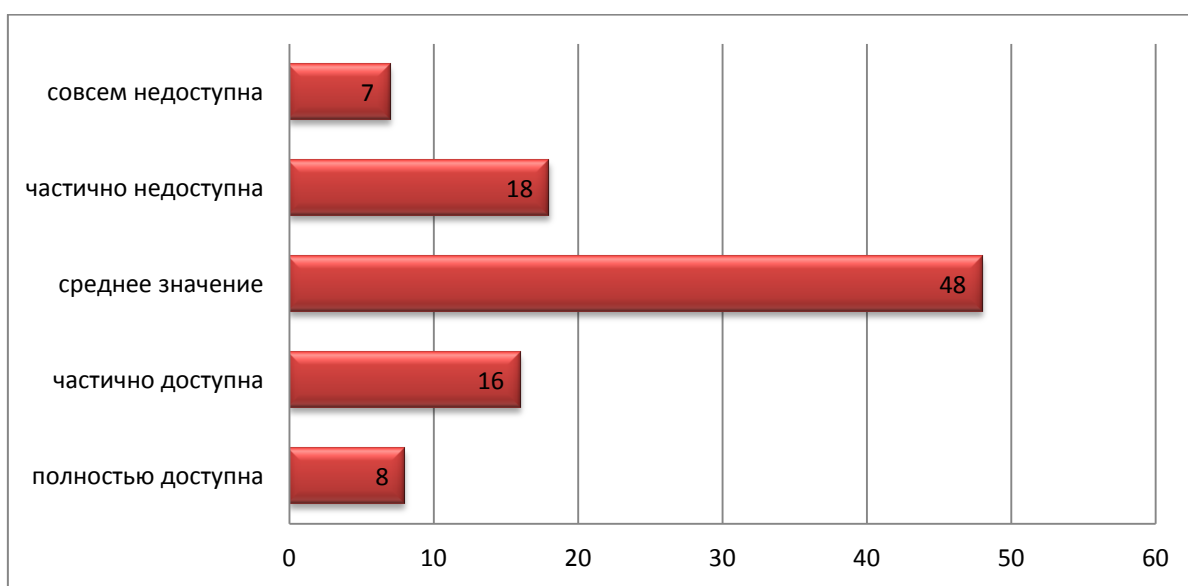
молодежи попросту нет интереса к изучению официальных сайтов. На втором месте по уровню доверия находится Интернет (18%), преподаватели и социальные сети делят порог в 11%, родители и телевизор разделяют 8%. В своем исследовании мы специально не стали укрупнять СМИ для того, чтобы картина достоверности источника была более ясная. Интересно, что студенты определили уровень доверия к информации полученной от родителей и телевизора на одном уровне, это может говорить о том, что более взрослое поколение чаще всего транслирует информацию полученную именно через телевизор.



**Рис. 3. Укажите, какой источник информации у Вас вызывает наибольшую степень доверия?**

Далее респондентам предлагалось оценить доступность информации о деятельности органов власти, 8% опрошенных считают, что информация доступна полностью, между 16% и 18% студентов считают, что информация частично доступна, а частично недоступна. 48% опрошенных оценили доступность информации на 3 балла, что может говорить о том, что они не проявляют интереса к информации о деятельности политических институтов, а полученную информацию в новостях рассматривают как частичную. На вопрос о доступности органов власти для взаимодействия с населением 28%

считают, что органы власти частично недоступны, 4% находят власть полностью недоступной для взаимодействия с населением. Большая часть респондентов (38%), как и в предшествующем вопросе, оценили доступность органов власти для взаимодействия с населением на 3 балла, что может говорить о том, что данные студенты просто не имели контакта с представителями власти, вследствие чего не могут оценивать их доступность, или имели контакт с затруднениями (см. приложение 4, таблица 13).



**Рис. 4. Оцените, насколько доступна информация о деятельности органов власти?**

Одним из важных критериев оценки политического доверия населения к органам власти, является их доверие к представителям этой власти, а именно к чиновникам, депутатам и т.д. Наш интерес заключался в том, чтобы посмотреть, какая именно информация может повлиять на снижения уровня доверия к политику. Респондентам предлагалось выбрать не более 3-х вариантов ответа. Если представить ответы в диаграмме по частоте их упоминания, то на первое место выходит информация о подозрении в коррупции, 95% опрошенных отметили ее в своих анкетах, второе место между собой делят информация о наличии дорогой недвижимости (53%), наличие судимости (52%) и "дружба" с криминальными авторитетами (51%).

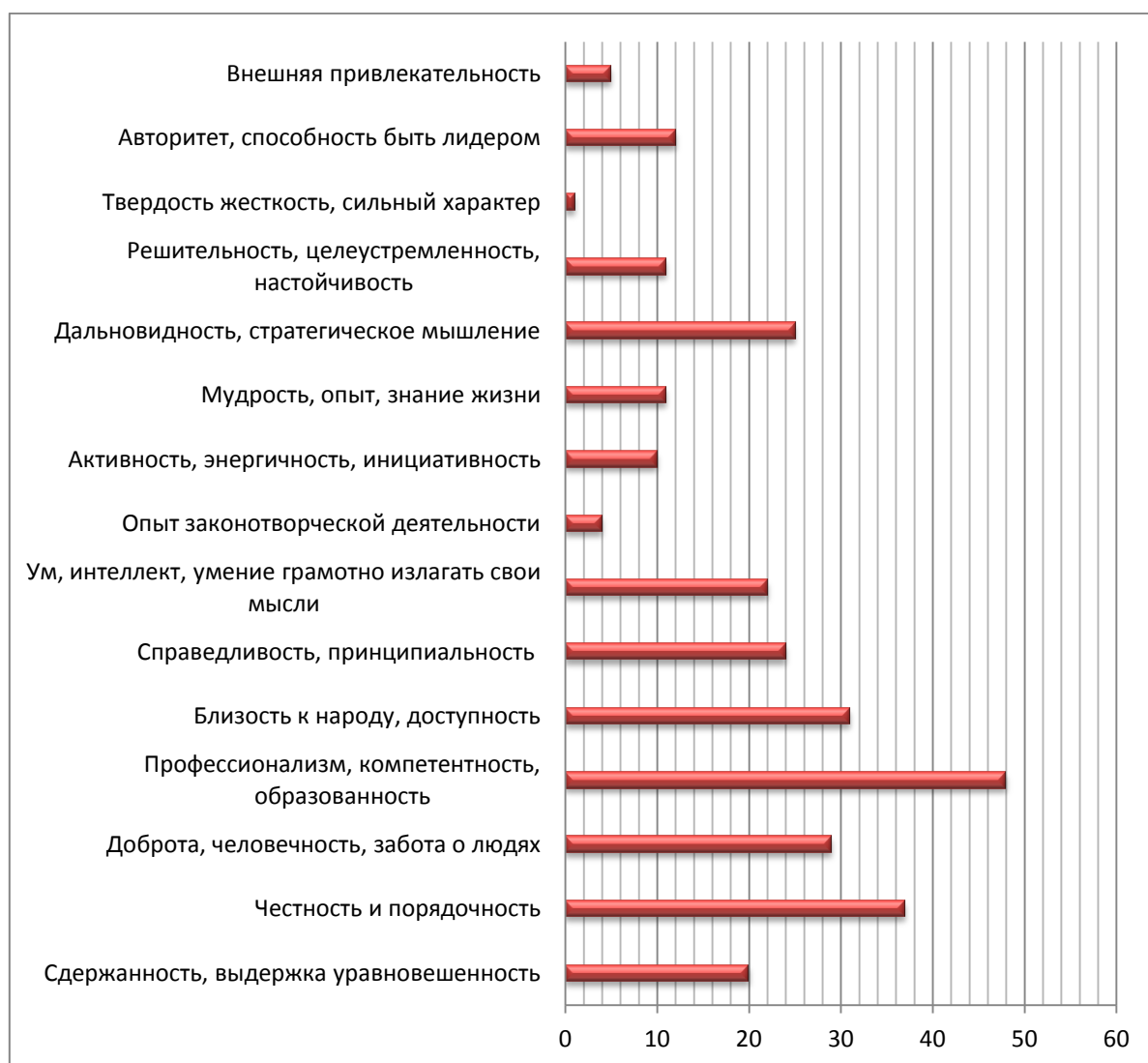
Интересен тот факт, что для студента дорогая недвижимость и криминальное прошлое стоят на одном уровне, возможно, здесь есть некая взаимосвязь и влияние СМИ на сознание молодежи, в которых мы довольно часто можем наблюдать ролики или фильмы, посвященные жизни депутатов. Яркий тому пример сериал "Бригада", где главный герой из криминального авторитета становится депутатом при наличии большого количества денег. Немного странно, что для молодежи семейные скандалы и развод практически не имеют никакого влияния, это может говорить о том, что у них еще не до конца сформированы семейные ценности. Также молодежь отлично считывает современные тенденции устройства семьи, где развод не является чем-то из ряда вон выходящим, как это было еще лет 30 тому назад. Телевизионные передачи, транслирующие каждый день семейные скандалы и разводы, притупляют сознание подрастающего поколения, которое воспринимает такой формат отношений как вполне естественный.



**Рис. 5. Укажите, какая информация о политике может повлиять на снижение Вашего уровня доверия к нему?**

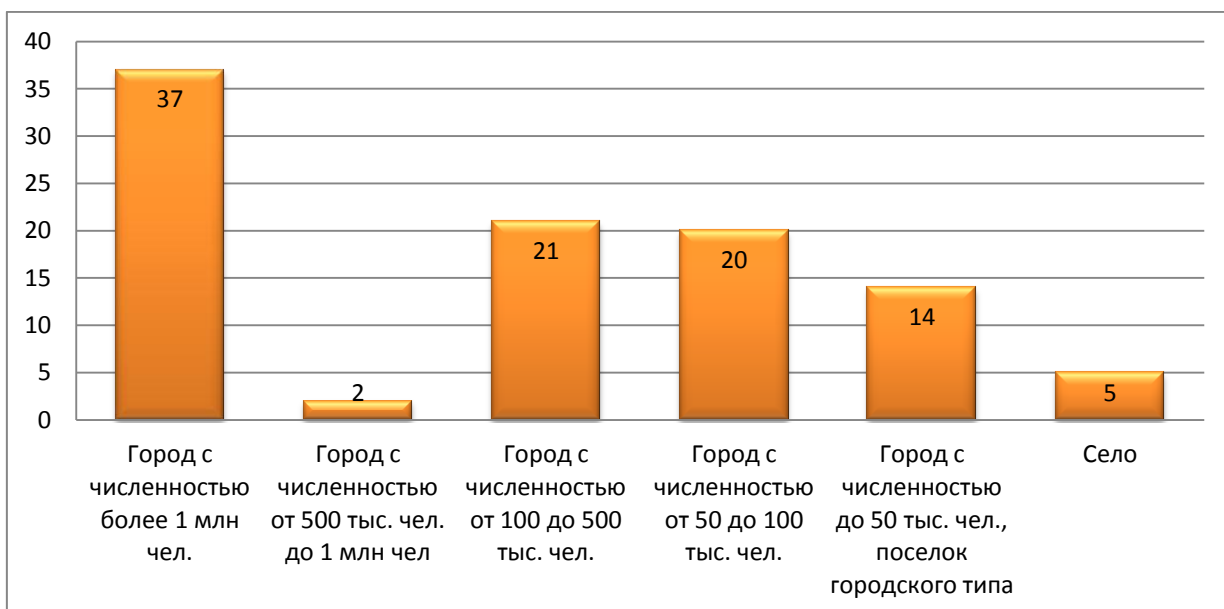


В следующем вопросе студентам предложили выбрать не более 3-х качеств личности политика, которые вызывают у них доверие. Самыми популярными качествами стали: профессионализм, компетентность, образованность, которые выбрали 48% опрошенных, честность и порядочность (37%), близость к народу и доступность (31%), самые непопулярными качествами личности политика стали: твердость, жесткость, сильный характер (1%), опыт законотворческой деятельности (4%), внешняя привлекательность (5%), дальновидность и стратегическое мышление как качества личности политика, которые вызывают доверие у населения выбрали всего 25%.



**Рис. 6. Какие качества личности политика вызывает у Вас доверие к нему?**

В следующем вопросе респондентам предлагалось распределить выборы по степени значимости. Студенты отметили, что самыми значимыми выборами на их взгляд являются выборы Президента России, так считает 56% опрошенных, что вполне очевидно. Самые незначительные выборы по мнению студентов стали выборы мэра города Екатеринбурга, которые отметили как самые значимые 15% респондентов, это может говорить о том, что только 37% опрошенных проживали до поступления в Вуз в городе численностью больше 1 млн.человек, предположительно в Екатеринбурге, и соответственно выборы мэра города к ним не имеют никакого отношения (см. приложение 4, таблица 14 - 18).

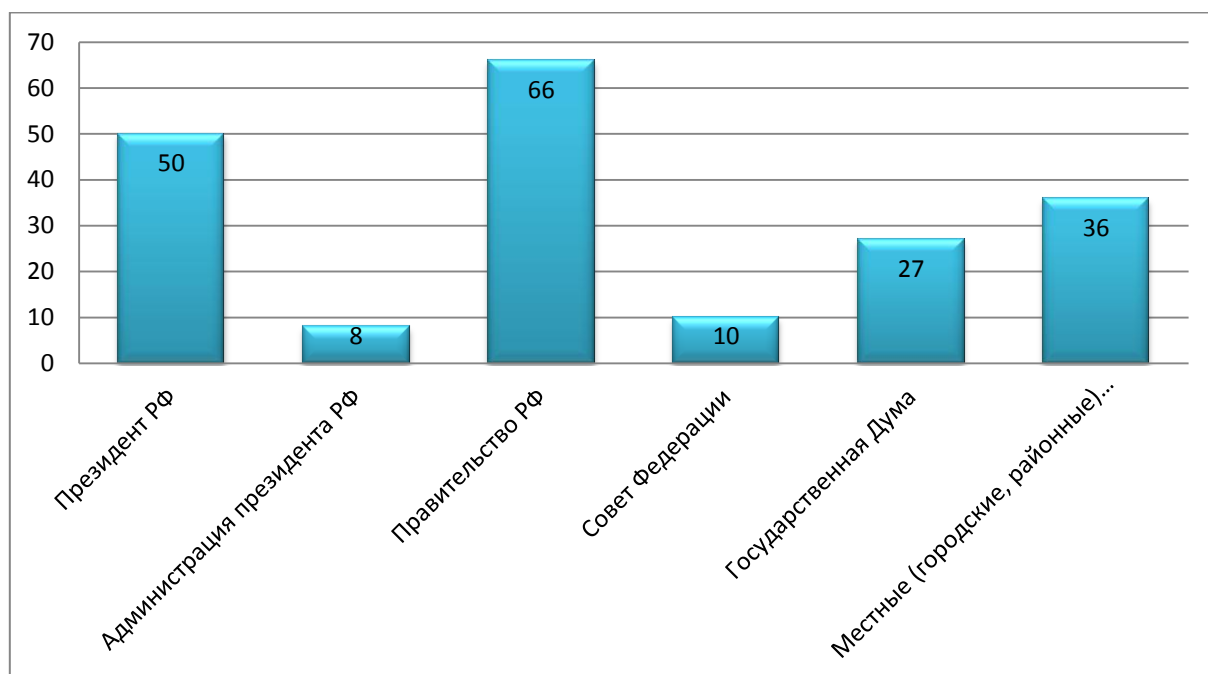


**Рис. 7. Укажите место Вашего проживания до поступления в ВУЗ.**

В ходе опроса было выявлено мнение студентов, кто на их взгляд несет основную ответственность за социально-экономическое состояние страны. Респондентам предлагалось выбрать не более 2-х вариантов ответа.

Интересно, что 66% опрошенных считают, что ответственность за социально-экономическое состояние страны несет Правительство РФ, 50% студентов считают, что Президент страны. 36% указали вторым вариантом ответа на вопрос местные власти, Администрацию Президента РФ и Совет Федерации, которое набрали меньше всего процентов. На наш взгляд, такие

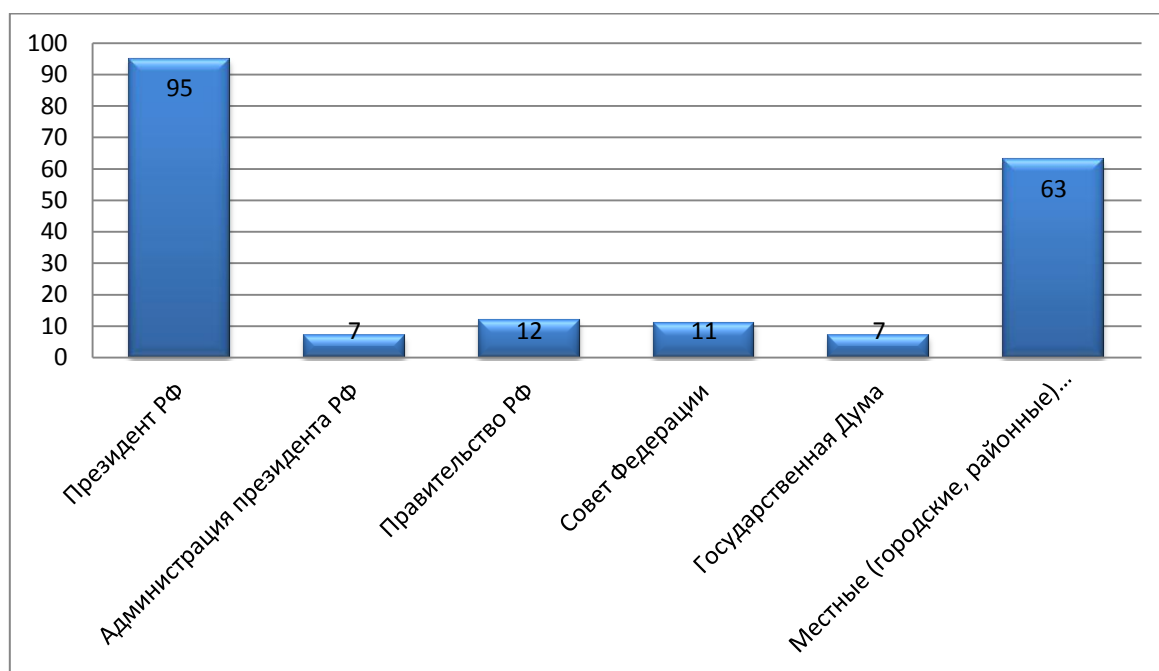
показатели обусловлены тем, что в Правительство РФ входят министерства, которые институционально служат для удовлетворения потребностей индивидов, если индивид не может в полной мере их удовлетворить, то все вопросы он адресует в сторону министерств. Например, если плохая медицина – значит, плохо работает министерство здравоохранения, а не конкретный врач или больница. Возможно такие показатели так же обусловлены стереотипом, что местные органы власти ничего не решают в нашей стране и оценка текущего состояния страны была основана больше на геополитике, санкциях, военных действиях и экономическом кризисе.



**Рис. 9. Укажите кто, на Ваш взгляд, несет основную ответственность за социально- экономическое состояние в стране?**

На вопрос, кто в большей степени заслуживает доверия, студенты практически единогласно ответили, что Президент - об этом говорит 95% опрошенных. На втором месте по уровню доверия оказались местные власти (63%), меньше всего студенты доверяют Администрации Президента и Государственной Думе. Низкое доверие к Государственной Думе прослеживается в России уже не первый год и данный ответ студентов может говорить о том, что они транслируют мнение старшего поколения или

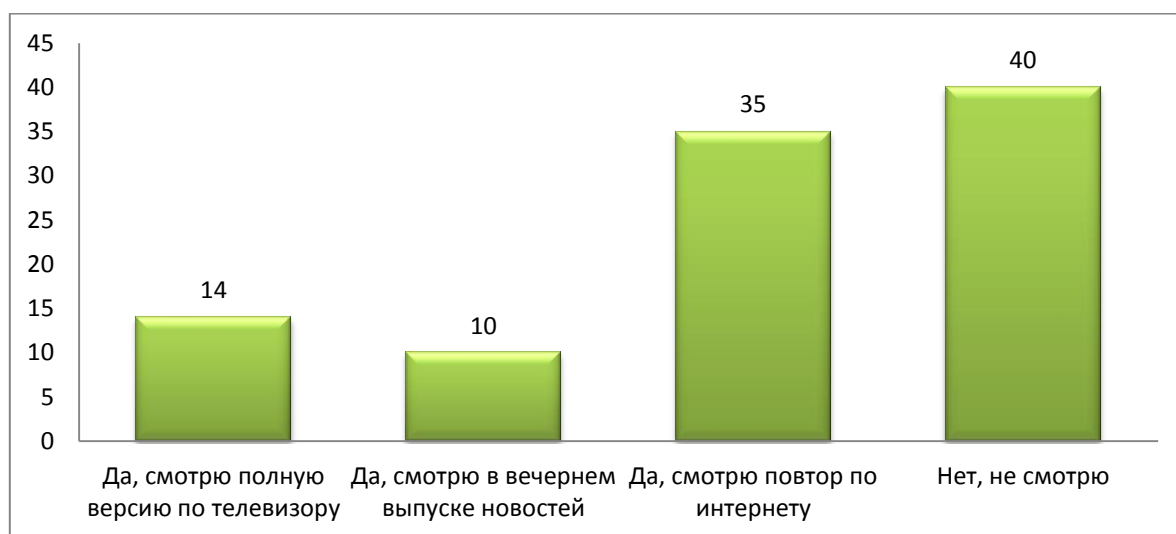
черпают информацию из СМИ, где не всегда в приглядном свете предстают перед нами депутаты Государственной Думы.



**Рис. 10. Укажите кто, на Ваш взгляд, в большей степени заслуживает доверия?**

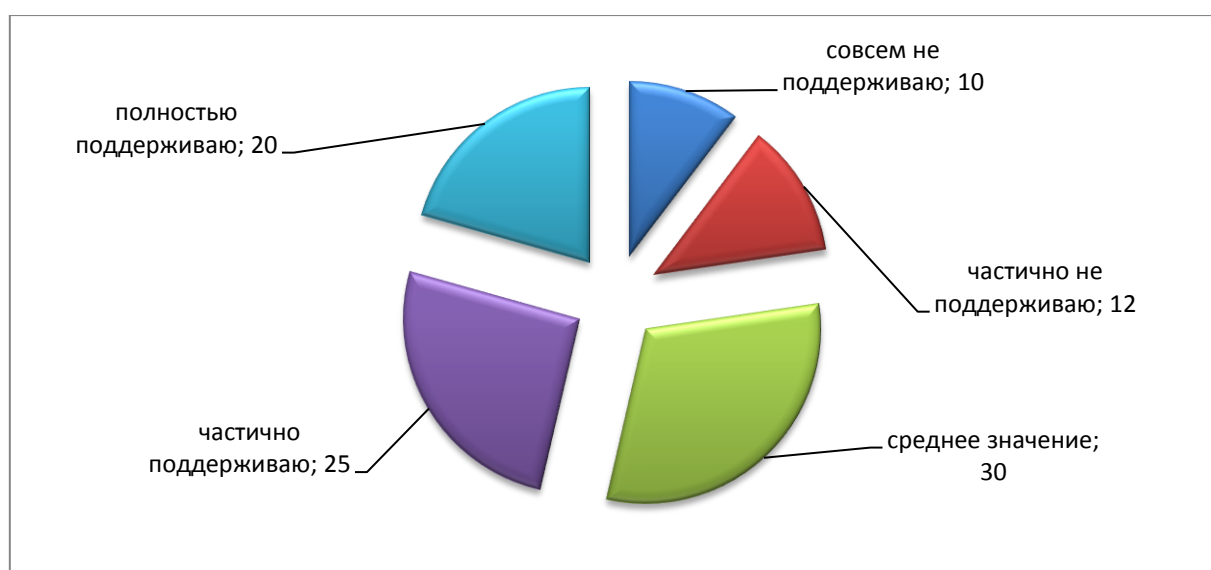
Следующий блок вопрос нашей анкеты посвящен Президенту РФ. Доверие ко главе государства среди населения является очень важным показателем стабильного устройства страны и легитимности власти. Уже не первый год В.В. Путин выступает на прямой линии с Президентом. Определение интереса к фигуре президента можно, в том числе, реализовать через вопрос, а смотрит ли молодежь эту программу и как к ней относится. 14% опрошенных смотрят полную версию программы по телевизору, у 10% прямая линия вызывает интерес, но смотрят они ее в хронике новостей, 35% студентов, заинтересованных в просмотре передачи, обращаются в Интернет ресурс, а вот почти половина (40%) студентов вообще не смотрят Прямую линию с Президентом, что может говорить о том, что они не интересуются политикой или общественными проблемами. Интересно то, что 65% студентов, которые смотрят прямую линию по телевизору, считают, что она повышает уровень доверия к Президенту, так же считает и половина

ответивших которые не смотрят передачу вообще (см. приложение 4, таблица 19).



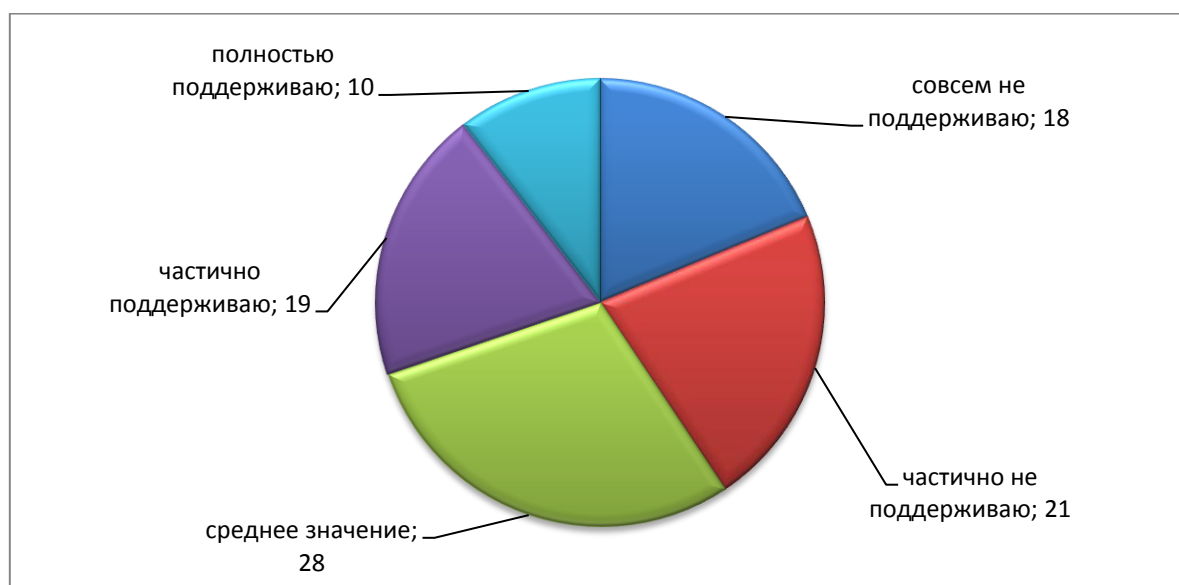
**Рис. 11. Смотрите ли Вы ежегодные прямые линии с Президентом?**

Если говорить об оценке внешней и внутренней политики государства, то половина опрошенных поддерживают курс страны 20% - полностью, 25% - частично, 12% - частично не поддерживает, совсем несогласных с внешней политикой государства оказалось меньшинство - 10% из числа опрошенных. Нейтральную позицию заняло 30% студентов, которые не взяли судить о внешнем курсе страны.



**Рис. 12. Насколько Вы поддерживаете внешнюю политику Президента РФ?**

Что касается внутренней политики государства, то картина здесь с точностью наоборот, 18% студентов совсем не поддерживают внутреннюю политику Президента РФ, возможно, это зависит напрямую от совмещения студентом нескольких социальных ролей. Например, низкие стипендии, очереди в детский сад, нестабильность заработной платы и т.д. могут влиять на настроения молодежи. Частично не поддерживают внутреннюю политику государства 21% опрошенных, 10% поддерживают полностью. А вот 28% студентов, это на 2% меньше чем в предыдущем вопросе, оценивают внутреннюю политику государства на троечку, что может говорить о том, что работа проводится, но не на достаточно высоком уровне. Например, систему здравоохранения студенты оценивают на достаточно низком уровне, или систему социальной защиты и труда. Так, например, в Уральском государственном педагогическом университете работающий студент на полставки получает зарплату от 4 тыс. до 7 тыс. рублей, что при нынешнем уровне жизни даже не покрывает расходы на питание и проезд.



**Рис. 13. Насколько Вы поддерживаете внутреннюю политику Президента РФ?**

В связи с недавними митингами, в которых участвовало большое количество молодежи, мы решили узнать у студентов о их электоральных предпочтениях. На вопрос, за кого бы вы проголосовали, если бы выборы

прошли в ближайшее воскресенье, 41% опрошенных указали, что отдадут свой голос не за действующего президента, что может говорить о том, что поколение нынешних студентов выросло при президентстве Путина, и просто созрело к переменам, или это звоночек протестных настроений, так как студенты являются достаточно уязвимой социальной группой и в силу своих психологических и физических особенностей больше подвержены манипуляциям извне, чем другие слои населения. 22% опрошенных не планируют идти на выборы, что также может говорить о стереотипном представлении молодежи о том, что их голос ничего не решает. Остальные отдадут свой голос за В.В. Путина (см. приложение 4, таблица 20).

Следующий блок вопросов посвящен Правительству и Главе Правительства РФ. В общей оценке студентов институтов власти, Правительству доверяет только 12% опрошенных. Мы постарались посмотреть более детально, что может влиять на уровень доверия к данному органу власти. Студентам предлагалось оценить, насколько они довольны работой Правительства РФ. Как и в предыдущем блоке вопросов, 46% студентов оценили работу данного органа на тройку, 4% оказались полностью довольны, а 22% довольны частично, что вполне соответствует полученным ранее показателям. (см. приложение 4, таблица 21)

Как показывают результаты, студенты не сильно разделяют Главу Правительство и Правительство, об этом говорит 13% частично довольных работой Д.А. Медведева и 54%, которые оценили работу Медведева на тройку. Возможно на оценку работы Главы Правительства, пусть и косвенным образом повлиял вышедший фильм "Он вам не Димон": 61% опрошенных, которые сами посмотрели данный фильм, отметили, что их отношение поменялось в худшую сторону, те студенты которые сами фильм не смотрели, но знакомы с его содержанием и слышали о нем, но без подробностей, тоже говорят о том, что их отношение к Главе Правительства поменялось в худшую сторону (см. приложение 4, таблица 22, 23).

Следующий вопрос был посвящен работе министерств, студентам предлагалось выбрать не более 4-х министерств, работу которых они оценивают как эффективную. Самым эффективным министерством по мнению студентов является Министерство обороны РФ, так считает 84% опрошенных, на втором месте по эффективности работы студенты выделяют Министерство по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (46%), закрывает тройку лидеров Министерство иностранных дел Российской Федерации (42%). Такая высокая оценка работы министерств может зависеть не только от внешней политики государства, военных действий, санкций со стороны наших иностранных партнеров, но и от личности которая занимает эту должность, т.к. при открытом вопросе «Назовите 3-х действующих политиков, которым Вы доверяете больше всего?» в топ-три вошли В. Путин, С. Шойгу и С. Лавров.



**Рис. 14. Выберите министерства, которые, на Ваш взгляд, работают эффективней всего?**



Печален тот факт, что работу Министерства культуры РФ 14% и работу Министерства образования и науки РФ 11% студенты оценивают на столь низком уровне. В нашей диаграмме не указаны министерства юстиции, природных ресурсов и экологии, промышленности и торговли, сельского хозяйства, строительства и жилищно-коммунального хозяйства, транспорта, труда и социальной защиты, финансов, экономического развития, энергетики Российской Федерации, которые набрали меньше 10% одобрения у студентов. Представлено лишь Министерство здравоохранения РФ, которое, по мнению 5% опрошенных, работает эффективно. Возможно, такая низкая оценка работы Министерства связана с печальным опытом студента в сфере здравоохранения, или эта оценка транслируется им через ближайших родственников, например родителей или бабушек с дедушками, которые крайне негативно отзываются о работе наших поликлиник и больниц, где запись на прием к специалисту может быть от месяца до полугода, а очередь на бесплатное протезирование может длиться годами.

Заключительный блок вопросов посвящен Государственной Думе, которой по мнению респондентов они доверяют меньше всего. Как и раньше, почти половина студентов при оценке работы Государственной Думы указали среднее значение 39%, частично не довольны работой оказались 22% опрошенных, частично довольны 11%, полностью довольны всего 2% студентов, совсем недовольны 18% респондентов.



**Рис. 15. Оцените, насколько Вы довольны работой действующей Государственной Думы?**

Такой низкий показатель может говорить о том, что студенты не понимают, возможно, даже не знают основное направление работы Государственной Думы. Что касается действующих депутатов от Свердловской области, то не более 30% студентов написали следующие варианты: Альшевский, Бурков, Валуев, Володин, Зяблицев, Крашенин, Куйбышев, Куйвашев, Миронов, Писцов, Ройзман, Тороцин, Чепиков, Шилков. (см. приложение 4, таблица 24)

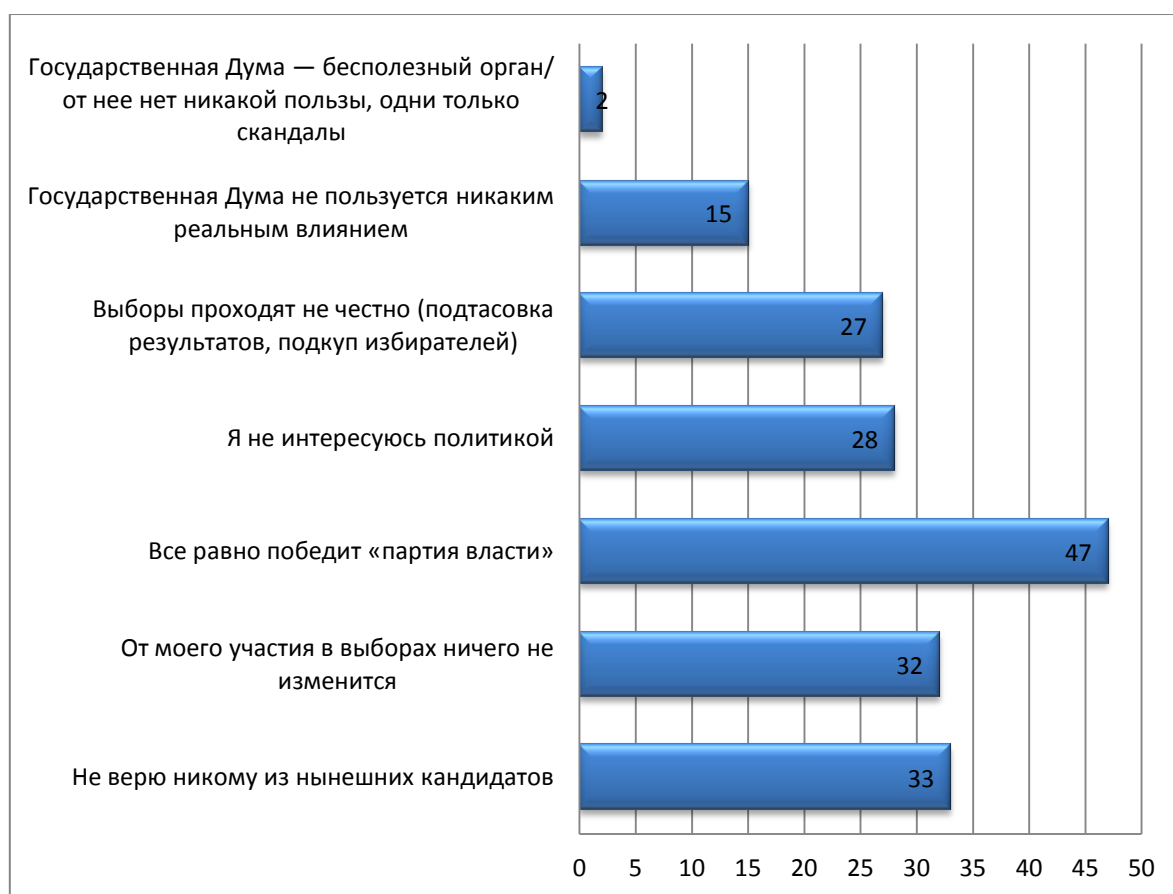
Однако в 2016 году по итогам выборов депутатов Государственной думы Федерального Собрания РФ VII созыва Свердловскую область в Думе представляли : от "Единой России" Андрей Альшевских, Лев Ковпак, Сергей Чепиков, Алексей Балыбердин, Максим Иванов, Зелимхан Муцоев, Сергей Бидонько, Павел Крашенинников, Андрей Ветлужских и Александр Петров. От ЛДПР Игорь Тороцин и Данил Шилков, от «Справедливой России» — Александр Бурков, а от КПРФ — Николай Езерский.

Интересно, что депутат по определению - лицо избранное населением для представления интересов своих избирателей, как же так получается, что это самое население не знает, кто представляет его интересы. Это может свидетельствовать о низкой политической культуре в целом или о низком уровне заинтересованности в работе Государственной Думы. Радует тот факт, что студенты знают, какие партии входят в состав Государственной Думы, Единую Россию написали 96% респондентов, КПРФ- 71%, ЛДПР- 85% и Справедливую Россию 64%. (см. приложение 4, таблица 25)

На вопрос о доверии к выборам в Государственную Думу 58% опрошенных думают, что результаты недостоверны, т. к. нет реального выбора, 19 % считают, что результаты недостоверны, все изначально было куплено, а всего лишь 20 % считают, что результаты достоверны и соответствуют волеизъявлению избирателей. Подкуп избирателей и отсутствие альтернативы выбора также влияют на доверие к данному органу. Однако, на вопрос «участвовали/будете участвовать в выборах в Государственную думу» почти половина респондентов (45%) ответили, что

будут, 26% точно нет и 25% еще не приняли решение. (см. приложение 4, таблица 26, 27)

Интересно и то, что те респонденты, которые не собираются принимать участие в выборах или еще не определились, считают, что все равно победит "партия власти" (47%), что от их участия ничего не изменится (32%), что выборы проходят нечестно (подтасовка результатов, подкуп избирателей) (27%), что Государственная Дума не пользуется никаким реальным влиянием (15%). При такой картине становится предельно понятно, почему студенты не доверяют данному органу власти.



**Рис. 16. Почему Вы не ходите голосовать или сомневаетесь насчет своего участия в выборах в Государственную думу?**

Завершая описание полученных данных, стоит поговорить о выдвинутых нами гипотезах исследования. При обработке полученных данных в программе SPSS, нам удалось проследить взаимосвязь, которая подтвердила нашу гипотезу о том, что недостаток информации о работе органов власти снижает уровень доверия к ним. Такую незначительную

зависимость можно объяснить очень просто: мы доверяем тем, кого знаем, соответственно, студенты, которые совершенно не знакомы с работой Государственной Думы или Правительства, также не знают своих депутатов. Не могут адекватно оценивать их работу. Поэтому в последнее время все больше политиков стараются вести свои личные блоги в социальных сетях, делится с подписчиками фото о проделанной работе и выкладывать в сеть неформальные фотографии для того, чтобы быть ближе к народу, а это одно из важных качеств, которые отметили сами респонденты (см. приложение 4, таблица 28).

Еще одна наша гипотеза нашла свое подтверждение в исследовании, значение Хи-квадрат Пирсона и V Крамера показывают наличие взаимосвязи уровня доверия студентов к органам власти с оценкой результатов их работы. Последняя наша гипотеза была основана на том, что студенты в силу своей специфики обучения, будут оценивать эффективность работы органов власти исходя из представлений о школьной оценке. Данную гипотезу мы тоже принимаем как подтвержденную, т.к. большинство респондентов на вопросы связанные с оценкой выбрали промежуточный вариант ответа и выбрали по пятибалльной шкале 3-ку. Это говорит о том, что они, как будущие учителя, оценивают наличие работы, но не качество ее исполнения (см. приложение 4, таблица 29).

Подводя итог, мы можем говорить о том, что определяющими источниками информации для студентов является Интернет и социальные сети. Именно они оказывают влияние на оценку работы и уровень доверия к органам власти. Агенты первичной социализации как источники информации у студентов отходят на второй план.

Оценка работы Президента, Правительства и Государственной Думы оценивается студентами на 3 балла из 5, что намного ниже показателей оценки этих органов в среднем по стране, что так же подтверждает нашу гипотезу.

Как показало исследование, студенты очень восприимчивы к любой полученной информации: так, например, фильм "Он вам не Димон" оказал негативное воздействие на студентов и на уровень доверия к Главе Правительства.

Также можно сделать вывод о том, что большая часть студентов не доверяют Государственной Думе, потому что считают, что их голос ничего не решит и лидирующая партия победит на выборах.

В целом охарактеризовать картину доверия студентов к федеральным органам государственной власти можно как удовлетворительную. Если не изучать данную проблему дефицита доверия среди молодого населения и не предпринимать меры по его ликвидации, то мы можем получить спустя некоторое время совсем неприятную картину. Молодежь, в силу своих психологических особенностей всегда используется в политических играх политическими силами, и массовость, восприимчивость к внешним факторам, желание чего-то нового может привести к крайним формам протестных настроений среди студенчества.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На сегодняшний день доверие является актуальной темой для изучения в социально-политических науках. Значимость данного феномена как социальной проблемы и как механизма заключается в том, что доверие обеспечивает социальный порядок и здоровый социально-психологический климат в обществе.

Рассматривая уровни доверия, важно отметить теоретическое обоснование различий в них. Так, Э. Гидденс различает два типа отношений доверия — личные обязательства (по отношению к другим индивидам) и безличные обязательства (по отношению к абстрактным системам и социальным институтам). Им соответствуют два типа доверия — личностное и институциональное.<sup>98</sup>

Также, рассматривая отдельные подходы к изучению социального доверия (философский, экономический, психологический, социологический), можно говорить о том, что они дают объяснение природы доверия с позиции конкретной дисциплины, что имеет определенные рамки при изучении данного феномена. Однако, социологический подход наиболее универсален, так как обеспечивает возможность синтеза нескольких подходов и возможность эмпирическим путем проверять теории.

На сегодняшний день российское общество страдает дефицитом доверия к основным государственным институтам власти, под которыми следует понимать традиционные для современной России основные политические институты — Президент, Правительство, Государственная Дума, Совет Федерации, региональные и местные органы власти, политические партии и др.

Изучением уровня доверия в России занимаются крупные аналитические центры: ВЦИОМ, ФОМ, РОМИР и Левада-Центр. Однако, существует потребность в репрезентативных и комплексных методиках

---

<sup>98</sup> Гидденс Э. Последствия современности / пер. с англ. Г. К. Ольховикова, Д. А. Кибальчича ; вступ. ст. Т. А. Дмитриева. М. : Практика, 2011. С. 47.

изучения доверия населения к политическим институтам с учетом конфликтогенных факторов и в условиях социальной напряженности на различных уровнях социальной структуры. Тем не менее, тематика доверия остается относительно малоизученной, особенно в ее динамическом аспекте. Локальные исследования по данной тематике в России часто носят разовый и недостаточно систематизированный характер. Теоретические построения нередко игнорируют все разнообразие феномена доверия к политическим институтам, которое имеет специфические проявления в различных регионах и населенных пунктах РФ.

На основании вышеизложенного, в данной работе нами были рассмотрены основные теоретические подходы к определению понятия "доверие". Можно говорить о том, что доверие в современном обществе перестает быть исключительно основанным на кровнородственных и дружеских связях. Оно трансформируется в феномен безличного доверия, роль которого заключается в эффективном способе организации длительных и стабильных взаимоотношений индивидов. Изменение природы доверия обусловлено содержательным изменением природы процесса взаимодействия.

Также мы проследили историческую и семантическую связь между понятиями "доверие" и "вера". Где вера – это некий акт принятия истинности чего-либо, который осуществляется даже тогда, когда нет доказательств его достоверности. В свою очередь, доверие – это акт сопоставления объективного и субъективного при взаимодействии объекта и субъекта доверия. Таким образом, доверие выступает основополагающим условием взаимодействия индивида с обществом. Исходя из этого, политическое доверие показывает отношение общественных масс к политикам, политическому режиму, органам власти и государству в целом. Доверие является базой формирования общественно-политических отношений в обществе.

Изучая институциональное доверие в России, мы пришли к выводу, что наиболее ярко данная проблема проявилась в 1996 году в Российской Федерации, и она остается актуальной и по сей день. На международной арене Россия относится к странам с низким показателем институционального доверия, занимая в авторитетных исследованиях 26 место из 26 рассматриваемых стран. Однако отечественные исследователи считают, что уровень институционального доверия в России постепенно увеличивается. Таким образом, мы пришли к выводу, что однозначно сказать какой уровень институционального доверия в стране нельзя.

Говоря об исследовании феномена доверия в России, стоит отметить, что все исследования проводятся по всероссийской выборке, что не позволяет нам отследить степень доверия к институтам власти на местном уровне, а также в данных исследованиях принимают участие респонденты всех возрастов, что затрудняет возможность исследования доверия к институтам власти у разных возрастных групп. Стоит отметить, что такая возрастная группа, как молодежь, особенно студенты, в данных исследованиях участия практически не принимают, и можно говорить, что их доверие к институтам власти Российской Федерации не изучено. Исходя из того, что студенты являются еще не до конца сформированными личностями, попадающими под влияние внешних факторов их доверие к органам власти еще в процессе формирования, это вызывает интерес к исследованию институционального доверия у студенческой молодежи.

При изучении институционального доверия мы решили не рассматривать всю совокупность институтов власти Российской Федерации, а решили остановиться на доверии к Президенту, Правительству и Государственной Думе, т.к. данные органы власти исследуются в комплексе в другими институтами по всероссийской выборке, что не позволяет выявить факторы, влияющие на уровень доверия студенчества к ним. К тому же, данная социальная группа является поколением, которое не существовало при иной системе власти, поэтому их представления о политических



институтах демонстрируют политическую культуру «путинской» России в более чистом виде, чем представления старшего поколения.

Обобщая результаты исследования, мы сделали ряд выводов:

1. Определяющими источниками информации для студентов являются Интернет и социальные сети;
2. К факторам, влияющим на уровень доверия студентов к органам государственной власти можно отнести информированность населения о работе властных органов, доступность для взаимодействия с населением, подозрение в коррупции и прозрачность выборов;
3. Эффективность работы данных органов студенты оценили на три балла, что говорит о специфике их подготовки в педагогическом вузе.

Целью нашего исследования было выявление уровня доверия студентов к Президенту, Правительству и Государственной Думе. Результаты опроса оказались не совсем положительными: доверие у студентов вызывает только Президент РФ (95%), при этом Администрации Президента студенты склонны не доверять, как и Правительству и Государственной Думе.

Таким образом, мы можем говорить о том, что доверие к основным органам власти находится на критическом низком уровне, что может привести к массовым волнениям со стороны молодежи. Предпосылки этого мы можем наблюдать на протяжении текущего года.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Андреев Ю.П., Коржевская Н.М., Костина Н.Б. Социальные институты: содержание, функции, структура. Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1989. – 198 с.
2. Бенвенист Э. Словарь индоевропейских социальных терминов. М.: Прогресс-Универс, 1995. – 309 с.
3. Бубер М. Два образа веры. – М.: АСТ, 1999. – 590 с.
4. Веселов Ю.В. Социологическая теория доверия // Экономика и социология доверия / Под. ред. Ю.В. Веселова СПб.: Социол. общество им. М.М. Ковалевского, 2004. С. 16-32.
5. Всероссийский опрос, проведенный «Левада-центром» в январе-февраль 2014-2015 года, [Электронный ресурс].URL.: <http://www.levada.ru/26-02-2015/fevral'skie-reitingi-odobreniya-i-doveriya> (Дата обращения: 20.07.2017).
6. ВЦИОМ, «Рейтинги политиков». [Электронный ресурс]. URL.: [https://wciom.ru/news/press\\_releases/](https://wciom.ru/news/press_releases/) (Дата обращения 07.09.2017).
7. Галицкая Е. Давайте доверять друг другу с полуслова. Гражданское общество: картография российских регионов по результатам опросов ФОМ 2007–2008 гг. [Электронный ресурс].URL.:<http://www.hse.ru/news/recent/5019896.html> (Дата обращения: 10.04.2017).
8. Глотов М.Б. Социальный институт: определение, структура, классификация // Социологические исследования. 2003. № 10. С.66-76.
9. Гоббс Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского // Гоббс Т. Сочинения: В 2 т. Т. 2. - М.: «Мысль», 1991 – 175 с.
10. Гозман, Л. Я., Эткинд, А. М. Люди и власть: от тоталитаризма к демократии. [Электронный ресурс]. URL.: <http://www.agitclub.ru/gorby/homosovet/gozman.htm> (Дата обращения 07.04.2017).

11. Гозман, Л. Я., Эткинд, А. М. Люди и власть: от тоталитаризма к демократии. [Электронный ресурс]. URL.: <http://www.agitclub.ru/gorby/homosovet/gozman.htm> (Дата обращения 07.04.2017).
12. Гусейнов А.А., Кон И.С.. Словарь по этике. – 6-е изд. – М.: Политиздат, 1989. – 447 с.
13. Доверие к государству как фактор повышения его эффективности. Журнал институциональных исследований. 2011. Т. 3. № 3. С. 57-65.
14. Заболотная, Г. М. Феномен доверия и его социальные функции / Г. М. Заболотная // Вестник РУДН. – 2003. – № 4–5. – С. 79–85.
15. Ирхин Ю.В., Политология: Учебник. М., 2002. 324 с.
16. Исследование Левада-Центра: Доверие жителей России институтам власти и общества в 2011 году [Электронный ресурс]. URL.: <http://gtmarket.ru/news/2011/11/24/6229> (Дата обращения 16.07.2017).
17. Исследование Левада-Центра: Доверие жителей России институтам власти и общества в 2016 году [Электронный ресурс]. URL.: <https://www.levada.ru/2016/12/15/dekabrskie-rejtingi-2/print/> (Дата обращения 10.07.2017).
18. Кадырова Р.Г. Политическое доверие молодежи в контексте поиска идентичности // Вектор науки ТГУ. № 1(4), 2011. С.71-73.
19. Казаринова Н.В., Филатова О.Г., Хренов А.Е. Социология: учебник для вузов / под общ. ред. проф. Г.С. Батыгина. М.: NOTA BENE, 2000. – 287 с.
20. Кариайнен К., Фурман Д. Религиозность в России на рубеже XX — XXI столетий. // Общественные науки и современность.— 2007.— № 2.— С. 78–95.
21. Козлов А.А. Проблемы экстремизма в молодежной среде. М. НИИВШ, 1994. Феномен экстремизма / под ред. А.А. Козлова. СПб, СПбГУ, 2000. 298 с.

22. Козырева П. М. Межличностное доверие в контексте формирования социального капитала // Социологические исследования № 1, Январь 2009, С. 43-49.
23. Козырева П.М. Правовое сознание и доверие // Полис (Политические исследования). 2008. № 4. С. 86-101.
24. Крыштановская О.В., Хуторянский Ю.В. Элита и возраст: путь наверх // Социс. 2002. № 4. С. 49-60.
25. Лисовский В.Т. Социология молодежи: учебник. СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 1996. – 460 с.
26. Локк Дж. Сочинения В трех томах. Т. 2.: Пер. с англ. / Редкол.: М.Б. Митин (пред.) и др. – М.: Мысль, 1985. 240 с..
27. Лукин В. Н. Политическое доверие в современном гражданском обществе: культурологические и институциональные модели. [Электронный ресурс] URL.: <http://credonew.ru/content/view/500/30>. (Дата обращения 17.03.2017).
28. Луков В.А. Государственная молодежная политика: российская и мировая практика реализации в обществе инновационного потенциала новых поколений.— М.: Изд-во Мос. гуманит. ун-та, 2013. — 718 с.
29. Луман Н. Тавтология и парадокс в самоописаниях современного общества: пер. с немецкого А. Ф. Филиппова // СоциОлогос / под редакцией В. Винокурова и А. Филиппова. М.: Прогресс, 1991. С. 194-218.
30. Маркина Н.Л, Тви́рова Ю.А., Шумилова О.Е. Государственная молодежная политика: мировой и отечественный опыт // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. Выпуск 2. Тула: Изд-во ТулГУ, 2010. С. 151-160.
31. Николич М. 1968: студенческий протест в Югославии // Скепсис. Научно-просветительский журнал [Электронный ресурс] // URL:[http://scepsis.net/library/id\\_1420.html](http://scepsis.net/library/id_1420.html) (дата обращения: 15.08.2017).

32. О состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2008 г. [Электронный ресурс] URL.: <http://www.oprf.ru/files/Dk-OPRF-2008.pdf> (Дата обращения 15.03.2017).
33. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – М.: Азбуковник, 1999. – 944 с.
34. Павловский В.В. Ювентология: проект интегративной науки о молодежи. М.: Академ. проект, 2001. - 239 с.
35. Парсонс Т. Система современных обществ / Пер. с англ. Л.А. Седова, А.Д. Ковалева; под ред. М.С. Ковалевой. – М., 1997. – 270 с.
36. Политическая социализация, [Электронный ресурс]. URL.: <http://bibliotekar.ru/politologia-2/85.htm> (Дата обращения: 10.05.2017).
37. Роберт Б. Ш. Ключи к доверию в организации: Результативность, порядочность, проявление заботы. – М.: Дело, 2000. – 272 с.
38. Ромашкина, Г. Ф. Сети межличностного и институционального доверия как ресурс неформальной экономики / Г. Ф. Ромашкина, Ю. П. Абдалова. – Тюмень : Изд-во Тюмен. гос. ун-та, 2005. – 309 с.
39. Рукавишников В.О. Межличностное доверие: измерение и межстрановые сравнения // Социологические исследования. 2008. № 2. С. 22–30.
40. Сасаки М., Доверие как элемент социального капитала современной России (компаративистский анализ) // Мир России. 2010. № 2. С. 78-97.
41. Сасаки М., Проблемы и парадоксы анализа институционального доверия как элемента социального капитала современной России // Журнал институциональных исследований. Том 1. 2009. №1. С. 20–35.
42. Селигмен А. Проблема доверия / Перевод с англ. - М: Идея-Пресс, 2002. – 156 с.

43. Слонский Е.С. Уровень доверия молодежи к основным демократическим институтам. //Вестник ТОГУ. 2010. №2(17). С. 245-250.
44. Смирнов В.А. Проблемы эффективности региональной молодёжной политики // Вопросы культурологии, №5, 2009, С. 61-66.
45. Социология молодежи. Энциклопедический словарь / Отв. Ред. Ю.А. Зубок и В.И. Чупров. М.: Academia, 2008. - 267 с.
46. Тимофеева, Л. Власть и оппозиция: проблемы политического дискурса (К «совершеннолетию» российской оппозиции) / Л. Тимофеева // Власть. – 2007. – № 4. – С. 3–9.
47. Титлинов Б.В. Молодежь и революция. Л., 1925. - 305 с.
48. Томалинцев В.Н., Козлов А.А. Введение в социальную экстремологию: учебное пособие. Спб.: Изд-во С.-Петерб. Ун-та, 2005. – 176 с.
49. Тощенко Ж.Т. Парадоксальный человек. – М., 2011. С. 373–374.
50. ФОМ, «Доверие институтам власти». [Электронный ресурс]. URL.: <http://bd.fom.ru/report/map/d102211> (Дата обращения 16.07.2017).
51. ФОМ, «Институциональное доверие». [Электронный ресурс]. URL.: <http://bd.fom.ru/report/map/d082621> (Дата обращения 16.07.2017).
52. Фрейк, Н. В. Концепция доверия в исследованиях П. Штомпки // Н. В. Фрейк // Социологические исследования. 2006. № 11. – С. 10–18.
53. Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию: Пер. с англ. / Ф. Фукуяма. — М.: ООО «Издательство АСТ»: 2004. – 213 с.
54. Хебдидж Д. Субкультура: значение стиля. Главы из книги // Теория моды. 2009. №10. С. 31-34.
55. Чупров В.И., Зубок Ю.А. Социология молодежи. Учебник. М.: Норма: ИНФРА-М, 2011. – 256 с.
56. Шаукенова З.К. Социальная активность молодежи Казахстана в современных социально-политических реалиях. Коллективная монография. Алматы: ИФПР КН МОН РК, 2014. – 168 с.

57. Швери, Р. Теоретическая социология Джеймса Коулмена: аналитический обзор. // Социологический журнал. 1996. № 1/2. – С. 62–81.
58. Штомпка, П. Социология социальных изменений : пер. с англ. / под ред. В. А. Ядова. – М. Аспект Пресс, 1996. – 416 с.
59. Шушпанова И.С. Демократическое государство: социологические измерения. [Электронный ресурс]. URL.: <http://www.isras.ru/files/File/Socis/2005-10/shushpanova.pdf> (Дата обращения 06.07.2017).
60. Шушпанова, И. С. Демократическое государство: социологическое измерение // Социс. 2005. № 10. – С. 138–140.
61. Энциклопедия социологии [Электронный ресурс] URL: <http://slovari.yandex.ru/dict/sociology> (дата обращения 15.01.2017).
62. Almond, G. The Civic Culture / G. Almond, S. Verba. – Princeton, N.J. : Princeton University Press, 1963. – 498 p.
63. Blau P. M. Exchange and power in social life. New-York: Wiley, 1964. – 285 p.
64. Can Democracy Take Root in Post-Soviet Russia? Explorations in State-Society Relations / H. Eckstein, F. Fleron, E. P. Hoffman, W. M. Reisinger. – Lanham, H.D. : Rowman and Littlefield, 1998. – 420 p.
65. Coleman, J. Foundations of Social Theory/ J. Coleman. – Cambridge, M.A. : Harvard University Press, 1990. – 196 p.; Dasgupta, P. Trust as a Commodity / P. Dasgupta// Trust: Making and Breaking Cooperative Relations/ ed. by D. Gambetta. – Oxford, UK : Basil Blackwell, 1988. P. 49–72.
66. Edelman Trust Barometer [Электронный ресурс]. URL.: <http://www.edelman.com>. (Дата обращения 06.07.2017).
67. Fukuyama F. Trust: the social virtues and the creation of prosperity. New York: The free press, 1995. – 273 p.
68. Fukuyama, F. The Great Disruption: Human Nature and the Reconstruction of Social Order / F. Fukuyama. –N. Y. : Free Press, 1999. – 354 p.

69. Muller, E. Civic Culture and Democracy: the Question of Casual Relationships / E. Muller, M. Seligson// American Political Science Review. – 1994. – Vol. 88. –P. 635–652.
70. Rose, R. Russia as an Hour-Glass Society: A Constitution Without Citizens / R. Rose // East European Constitutional Review. – 1995. – Vol. 4, № 3. P. 34–42.
71. Gambetta D. Mafia: The Price of Distrust/ Trust: Making and Breaking Cooperative Relations, electronic edition, Department of Sociology, University of Oxford, chapter 10, pp. 158-175.
72. Giddens A. Social theory and modern sociology. Cambridge: Polity Press, 1990. – 305 p.
73. Giddens A. The consequences of modernity, Cambridge: Polity Press, 1992. – 345 p.
74. Goffman E. The presentation self in everyday life. London: Penguin books, 1959. – 248 p.
75. Keenan, E. Muscovites Political Folkways / E. Keenan// Russian Review. 1986. Vol. 45. – P. 115–181.
76. Luhman N. Familiarity, confidence , trust, problems and alternatives/ Trust: Making and Breaking Cooperative Relations, electronic edition, Department of Sociology, University of Oxford, chapter 6, pp. 94-107.
77. Luhman N. Trust and power. Chichester: Wiley. 1979. – 174 p.
78. Simmel G. Faithfulness and gratitude / Simmel G. The sociology of Georg Simmel. London: Collier Macmillan Publishers & the free press. 1964. P. 379-395.
79. Simmel G. The philosophy of money/edt. by Frisby D. London: Routledge, 1990. P. 40-500.
80. Simmel G. The secret society / Simmel G. The sociology of Georg Simmel. London: Collier Macmillan Publishers & the free press. 1964. – 357 p.
81. Toennies F. Community and society. New Brunswick: Transaction publishers, 1993. – 175 p.



82. Widegren O. Social solidarity and social exchange // Sociology, 1997.  
Vol. 31. No. 4. P. 755-771.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### Приложение 1

Программа политологического исследования на тему:

***"Доверие студентов города Екатеринбурга к федеральным органам  
государственной власти"***

***(Президент, Правительство, Государственная Дума).***

**Проблема:** Анализ вторичных данных ведущих в нашей стране центров социологических исследований дает нам частичное представление об уровне институционального доверия к Президенту, Правительству и Государственной Думе РФ. Зачастую исследования представляют собой рейтинги одобрения граждан основных институтов власти. Одобрение населением тех или иных действий органов власти далеко не показатель того, что народ этой власти доверяет. К тому же изучение данных органов в совокупности с другими органами власти не позволяет нам отследить факторы влияющие на изменение уровня доверия. Большая часть исследований представлена по всероссийской выборке где принимают участие респонденты разных возрастных групп, что так же не позволяет нам отследить уровень доверия у каждой возрастной группы и изучить факторы, которые влияют на степень доверия к Президенту, Правительству и Государственной Думе Российской Федерации.

**Объект:** студенты города Екатеринбурга как социальная группа.

**Предмет:** политического доверия студентов города Екатеринбурга.

**Цель:** оценить уровень доверия к органам государственной власти в сознании студентов города Екатеринбурга.

**Задачи исследования:**

4. Выявить факторы, влияющие на формирование доверия к органам власти у студентов города Екатеринбурга.
5. Выявить качества личности политиков влияющие на уровень доверия к органам власти у студентов города Екатеринбурга.

6. Выявить источники информации и уровень осведомленности студентов города Екатеринбурга о работе органов власти.

**Уточнение и интерпретация основных понятий:**

Доверие - это уверенность в чьей-либо честности и добросовестности, характеризуется готовностью передачи определенных прав, основывается на отношении.

Сознание - состояние психической жизни человека, выражающееся в субъективной переживаемости событий внешнего мира и жизни самого индивида, а также в отчете об этих событиях.

Президент является главой государства. Многие полномочия президента либо имеют непосредственно исполнительный характер, либо приближены к исполнительной власти. Осуществляет координирующие функции и имеет право роспуска Государственной думы, подконтролен Совету Федерации. Президент Российской Федерации является также гарантом Конституции Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина и верховным главнокомандующим Вооружёнными силами Российской Федерации. В соответствии с Конституцией Российской Федерации и федеральными законами президент Российской Федерации определяет основные направления внутренней и внешней политики.

Правительство - высший исполнительный орган государственной власти Российской Федерации. Подотчётно Президенту Российской Федерации и подконтрольно Государственной Думе.

Государственная Дума - нижняя палата Федерального собрания Российской Федерации — парламента Российской Федерации. Высший законодательный орган власти в Российской Федерации наряду с Советом Федерации.

**Метод сбора информации:** анкетирование студентов Уральского педагогического университета.

**Выборка опроса:** генеральная совокупность всех студентов очного отделения Уральского государственного педагогического университета

примерно 3700 человек. Совокупный объем выборки составил 254 студента очного отделения УрГПУ. Выборка квотная, по количеству структурных подразделений- институтов в Вузе, факультеты не входящие в состав институтов в выборке не учитывались. Таким образом, генеральная совокупность на один институт УрГПУ составляет 284 студента. Поиск респондентов будет осуществляться случайной выборкой из всех курсов по данному факультету.

Выборочная совокупность:

**Таблица 30.** Выборка опроса.

Учебные подразделения УрГПУ	Количество студентов	Итого:
Институт математики, физики, информатики и технологий	284	28
Институт социального образования	284	28
Институт филологии, культурологии и межкультурной коммуникации	284	28
Институт психологии	284	28
Институт музыкального и художественного образования	284	28
Институт иностранных языков	284	28
Институт специального образования	284	28
Институт менеджмента и права	284	28
Институт педагогики и психологии детства	284	28
<b>ИТОГО:</b>	<b>2556</b>	<b>254</b>

**Гипотеза исследования 1:** Структура доверия современного российского студенчества в целом отличается от общероссийского.

**Гипотеза исследования 2:** Недостаток информации о работе органов власти снижает уровень доверия к ним.

**Гипотеза исследования 3:** Уровень доверия студентов к органам власти напрямую зависит от результатов их работы.

**Гипотеза исследования 4:** Эффективность работы органов власти будет оцениваться студентами исходя из их представлений о школьной оценке.

**Рабочий план исследования:**

1. Разработка и составление анкеты (март-апрель 2017)
2. Проведение пилотажного исследования (апрель 2017)
3. Корректировка анкеты (май 2017)
4. Проведение опроса, сбор данных (май- август 2017)
5. Обработка полученных данных (август 2017)
6. Анализ данных, опровержение или подтверждение гипотез (сентябрь 2017)

*Уважаемый студент!*

*Приглашаем Вас принять участие в социологическом исследовании. Оно посвящено проблеме доверия студентов к федеральным органам власти. Просим Вас оказать содействие в исследовании и ответить на вопросы нашей анкеты!*

*Исследование анонимное, результаты опроса будут представлены в общем виде.*

- 1. Считаете ли Вы себя доверчивым человеком?**
  - a) Да
  - b) Нет
  - c) Затрудняюсь ответить
- 2. Как Вы считаете, большинству людей можно доверять или в отношениях с людьми следует быть осторожным?**
  - a) Большинству людей можно доверять
  - b) В отношениях с людьми следует быть осторожным
  - c) Затрудняюсь ответить
- 3. Представьте ситуацию: у Вас есть сокровенная мечта или тайна . С кем Вы, скорее всего, поделитесь ей в первую очередь?**
  - a) Родители
  - b) Друг/подруга
  - c) Преподаватель
  - d) Психолог у Вузе
  - e) Тренер
  - f) «Друг» в социальных сетях
  - g) Другое \_\_\_\_\_
  - h) Ни с кем, буду держать все в себе
- 4. Как Вы считаете, доверие и одобрение это тождественные понятия?**
  - a) Да
  - b) Нет
  - c) Затрудняюсь ответить
- 5. Укажите, откуда Вы чаще всего получаете информацию о деятельности органов власти или отдельных политиков? (выбрать не более 3-х вариантов ответа)**
  - a) Преподаватели
  - b) Радио
  - c) Одноклассники
  - d) Интернет

- e) Официальные сайты органов власти
- f) Друзья
- g) Социальные сети
- h) Родители
- i) Телевидение
- j) Газеты, журналы
- k) Другое \_\_\_\_\_

**6. Укажите, какой источник информации у Вас вызывает наибольшую степень доверия?**

- a) Преподаватели
- b) Радио
- c) Одноклассники
- d) Интернет
- e) Официальные сайты органов власти
- f) Друзья
- g) Социальные сети
- h) Родители
- i) Телевидение
- j) Газеты, журналы
- k) Другое \_\_\_\_\_

**7. Оцените, насколько доступна информация о деятельности органов власти? (где 1- совсем недоступна, 5- полностью доступна)**

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

**8. Оцените, доступность органов власти для взаимодействия с населением?(где 1- совсем недоступна, 5- полностью доступна)**

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

**9. Укажите какая информация о политике может повлиять на снижение Вашего уровня доверия к нему? (выбрать не более 3-х вариантов ответа)**

- a) Наличие судимости
- b) Подозрение в коррупции
- c) Бытовые (семейные скандалы)
- d) Высокий уровень доходов (налоговая декларация)
- e) Обучение детей за границей

- f) Наличие дорогой недвижимости
- g) «Дружба» с криминальными авторитетами
- h) Развод с супругой/супругом
- i) Другое \_\_\_\_\_

**10. Укажите, какие качества личности политика из перечисленных вызывают у Вас доверие к нему? (выбрать не более 3-х вариантов ответа)**

- a) Сдержанность, выдержка, уравновешенность
- b) Честность и порядочность
- c) Доброта, человечность, забота о людях
- d) Профессионализм, компетентность, образованность
- e) Близость к народу, доступность
- f) Справедливость, принципиальность
- g) Ум, интеллект, умение грамотно излагать свои мысли
- h) Опыт законотворческой деятельности
- i) Активность, энергичность, инициативность
- j) Мудрость, опыт, знание жизни
- k) Дальновидность, стратегическое мышление
- l) Решительность, целеустремленность, настойчивость
- m) Твердость, жесткость, сильный характер
- n) Авторитет, способность быть лидером
- o) Внешняя привлекательность
- p) Другое \_\_\_\_\_

**11. Назовите трех действующих политиков, которым Вы доверяете больше всего.**

- a) \_\_\_\_\_

**12. Распределите выборы по степени значимости (где 1- самые незначимые, а 5- самые значимые).**

- a) Выборы Президента РФ
- b) Выборы Губернатора Свердловской области
- c) Выборы Мэра города Екатеринбурга
- d) Выборы в Законодательное собрание
- e) Выборы в Государственную Думу

**13. Укажите кто, на Ваш взгляд, несет основную ответственность за социально-экономическое состояние в стране? (выбрать не более 2-х вариантов ответа)**

- a) Президент РФ
- b) Администрация президента РФ



- с) Правительство РФ
- d) Совет Федерации
- e) Государственная Дума
- f) Местные (городские, районные) органы власти

**14. Укажите кто, на Ваш взгляд, в большей степени заслуживает доверия? (выбрать не более 2-х вариантов ответа)**

- a) Президент РФ
- b) Администрация президента РФ
- с) Правительство РФ
- d) Совет Федерации
- e) Государственная Дума
- f) Местные (городские, районные) органы власти

**15. Смотрите ли Вы ежегодные прямые линии с Президентом РФ?**

- a) Да, смотрю полную версию по телевизору ( переход к вопросу 16)
- b) Да, смотрю в вечернем выпуске новостей ( переход к вопросу 16)
- с) Да, смотрю повтор по интернету ( переход к вопросу 16)
- d) Нет, не смотрю

**16. На Ваш взгляд, насколько прямые линии влияют на уровень доверия к Президенту?**

- a) Повышают
- b) Никак не меняют
- с) Уменьшают

**17. Оцените, насколько Вы поддерживаете внешнюю политику Президента РФ? (1- совсем не поддерживаю, 5- полностью поддерживаю)**

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

**18. Оцените, насколько Вы поддерживаете внутреннюю политику Президента РФ? (1- совсем не поддерживаю, 5- полностью поддерживаю)**

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

**19. На Ваш взгляд, в чьих интересах работает Президент РФ?**

- a) Работает в интересах страны
- b) Работает в своих интересах и интересах страны
- с) Работает только в своих интересах
- d) Работает в своих интересах и интересах своих приближенных

**20.Если выборы Президента РФ пройдут в это воскресенье, то Вы?**

- a) Отдам свой голос за В.В. Путина
- b) Отдам свой голос за другого кандидата
- c) Не пойду на выборы

**21.Оцените, насколько Вы довольны работой действующего Правительства РФ?**

(где 1- совсем не доволен, 5- полностью доволен)

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

**22.Оцените, насколько Вы довольны работой действующего Главы Правительства**

**РФ? (где 1- совсем не доволен, 5- полностью доволен)**

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

**23.Выберите министерства, которые, на Ваш взгляд, работают эффективней всего?**

(выбрать не более 3-х вариантов ответа)

- a) Министерство внутренних дел Российской Федерации
- b) Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий
- c) Министерство иностранных дел Российской Федерации
- d) Министерство обороны Российской Федерации
- e) Министерство юстиции Российской Федерации
- f) Министерство здравоохранения Российской Федерации
- g) Министерство культуры Российской Федерации
- h) Министерство образования и науки Российской Федерации
- i) Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации
- j) Министерство промышленности и торговли Российской Федерации
- k) Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации
- l) Министерство сельского хозяйства Российской Федерации
- m) Министерство спорта Российской Федерации
- n) Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства
- o) Министерство транспорта Российской Федерации
- p) Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации
- q) Министерство финансов Российской Федерации
- r) Министерство экономического развития Российской Федерации
- s) Министерство энергетики Российской Федерации
- t) Другое \_\_\_\_\_

**24.Знаете ли Вы о вышедшем недавно в интернете фильме фонда по борьбе с коррупцией А.Навального "Он вам не Димон" о предполагаемых коррупционных схемах Д.А.Медведева?**

- a) Сами видели его (переход на вопрос 25)
- b) Сами не видели, но знакомы с его содержанием (переход на вопрос 25)
- c) Что-то слышали о нем, но без подробностей (переход на вопрос 25)
- d) Ничего не слышали о нем

**25.Изменилось ли Ваше отношение к Главе Правительства Д.А.Медведеву в связи с выходом фильма?**

- a) Мое отношение не поменялось
- b) Мое отношение поменялось в лучшую сторону
- c) Мое отношение поменялось в худшую сторону

**26.Интересны ли Вам ежегодные отчеты Правительства РФ о результатах деятельности?**

- a) Да, смотрю прямую трансляцию
- b) Да, смотрю фрагменты в выпуске новостей
- c) Да, смотрю повтор по интернету
- d) Нет, не смотрю

**27.Оцените, насколько Вы довольны работой действующей Государственной Думы?**  
( где 1-совсем не доволен, 5- полностью доволен)

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

**28.Знаете ли Вы действующих депутатов Государственной Думы от Свердловской области? Если ДА, то напишите их фамилии. (открытый)**

- a) \_\_\_\_\_

**29.Какие партии, на Ваш взгляд, входят в состав действующей Государственной Думы?**

- a) Единая Россия
- b) КПРФ
- c) ЛДПР
- d) Справедливая Россия
- e) Яблоко
- f) Патриоты России
- g) Пенсионеры России
- h) партия Роста

i) Другое \_\_\_\_\_

**30. На Ваш взгляд, чьи интересы защищает депутат Государственной Думы?**

**(выбрать не более 2-х вариантов ответа)**

- a) Свои собственные интересы
- b) Интересы власти
- c) Интересы своей партии
- d) Интересы избирателей
- e) Другое \_\_\_\_\_

**31. В какой мере Вы доверяете результатам выборов в Государственную Думу?**

- a) Думаю, что результаты достоверны и соответствуют волеизъявлению избирателей
- b) Думаю, что результаты не достоверны, все изначально было куплено
- c) Думаю, что результаты не достоверны т. к. нет реального выбора

**32. Вы участвовали/ будете участвовать в выборах в Государственную Думу?**

- a) Да
- b) Нет (переход на вопрос 33)
- c) Еще не решил(а) (переход на вопрос 33)

**33. Почему Вы не ходите голосовать или сомневаетесь насчет своего участия в выборах в Государственную думу? (выбрать не более 3-х вариантов ответа)**

- a) Не верю никому из нынешних кандидатов
- b) От моего участия в выборах ничего не изменится
- c) Все равно победит «партия власти»
- d) Я не интересуюсь политикой
- e) Выборы проходят не честно (подтасовка результатов, подкуп избирателей)
- f) Государственная Дума не пользуется никаким реальным влиянием
- g) Государственная Дума — бесполезный орган/ от нее нет никакой пользы, одни только скандалы
- h) Другое \_\_\_\_\_

**34. Укажите, пожалуйста, Ваш пол.**

- a) Мужской
- b) Женский

**35. Укажите место Вашего проживания до поступления в ВУЗ.**

- a) Город с численностью более 1 млн чел.
- b) Город с численностью от 500 тыс. чел. до 1 млн чел.
- c) Город с численностью от 100 до 500 тыс. чел.
- d) Город с численностью от 50 до 100 тыс. чел.

- e) Город с численностью до 50 тыс. чел., поселок городского типа
- f) Село

**36. Скажите, за счет каких источников дохода Вы в основном живете?**

- a) Меня полностью содержат родители
- b) В основном за счет родителей, но иногда подрабатываю
- c) Я работаю и живу в основном на заработанные деньги, но иногда мне помогают родители
- d) Я работаю и живу только на самостоятельно заработанные деньги

**37. Каково материальное положение Вашей семьи?**

- a) Можем ни в чем себя не ограничивать
- b) Кроме необходимого, можем позволить себе дорогие покупки
- c) Денег хватает на еду и одежду
- d) Денег хватает только на еду
- e) Еле сводим концы с концами, не хватает даже на еду

**38. Являетесь ли Вы членом политической организации?**

- a) Да
- b) Нет

## Приложение 3

**Таблица 2.**

Дела в стране идут сегодня в целом в правильном направлении, или страна движется по неверному пути?

		Дела идут в правильном направлении	Страна движется по неверному пути	Затруднились ответить
2016	дек.	<b>53</b>	<b>31</b>	<b>16</b>
2015	дек.	56	27	16
2014	дек.	56	27	18
2013	дек.	41	39	20
2012	дек.	41	41	18
2011	дек.	38	41	21
2010	дек.	46	36	19
2009	дек.	50	31	19
2008	дек.	43	40	18
2007	дек.	64	20	16
2006	дек.	43	35	21
2005	дек.	38	46	16
2004	дек.	36	51	13
2003	дек.	51	35	14
2002	дек.	36	49	15
2001	дек.	42	41	17
2000	дек.	30	51	19
1999	дек.	20	65	14
1998	дек.	8	76	16
1997	дек.	19	60	22
1996	ноя.	16	60	24
1995	дек.	13	66	20
1994	дек.	17	62	21
1993	мар.	22	48	30

Таблица 3.

Вы в целом одобряете или не одобряете деятельность Владимира Путина на посту президента России?

		Одобряют	Не одобряют	Нет ответа
2016	<b>дек.</b>	<b>84</b>	<b>15</b>	<b>1</b>
2015	дек.	85	14	1
2014	дек.	85	14	1
2013	дек.	65	34	2
2012	дек.	65	35	1
2011	дек.	63	36	1
2010	дек.	79	19	2
2009	дек.	83	15	2
2008	дек.	83	15	2
2007	дек.	87	12	1
2006	дек.	78	21	1
2005	дек.	73	25	2
2004	дек.	69	28	2
2003	дек.	86	13	1
2002	дек.	82	16	2
2001	дек.	73	19	9
2000	дек.	68	23	10

Таблица 4.

Вы в целом одобряете или не одобряете деятельность Правительства России?

		Одобряют	Не одобряют	Нет ответа
2016	<b>дек.</b>	<b>50</b>	<b>49</b>	<b>1</b>
2015	дек.	56	43	1
2014	дек.	60	39	1
2013	дек.	43	56	1
2012	дек.	47	52	1
2011	дек.	44	55	1
2010	дек.	54	43	3
2009	дек.	57	39	4
2008	дек.	60	36	4
2007	дек.	53	40	6
2006	дек.	41	56	3
2005	дек.	36	61	3
2004	дек.	33	62	5
2003	дек.	46	46	8
2002	дек.	38	53	9

2001	дек.	42	44	14
2000	дек.	38	48	14
1999	дек.	35	53	11

**Таблица 5.**

Назовите, пожалуйста, 5-6 политиков, общественных деятелей, которым вы более всего доверяете?

2013	2014	2015	2016												
ХП	ХП	ХП	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	ХП	
Владимир Путин	36	55	60	58	55	60	56	53	51	53	52	49	52	59	<b>56</b>
Сергей Шойгу	19	25	23	26	26	29	26	26	24	24	24	19	24	27	<b>23</b>
Сергей Лавров	6	20	21	20	22	27	22	20	17	21	22	17	24	25	<b>20</b>
Владимир Жириновский	8	12	11	11	12	12	12	12	13	15	12	14	12	16	<b>13</b>
Дмитрий Медведев	14	16	17	16	18	18	15	12	13	16	14	12	11	16	<b>12</b>
Геннадий Зюганов	9	10	10	10	10	11	11	11	11	11	9	7	7	8	<b>9</b>
Сергей Миронов	3	3	5	3	4	4	5	5	4	4	6	3	3	4	<b>4</b>
Патриарх Кирилл	4	6	5	7	6	5	4	5	3	3	3	2	3	5	<b>4</b>
Сергей Собянин	5	4	3	4	3	5	3	3	4	5	4	3	5	5	<b>4</b>
Валентина Матвиенко	3	5	4	5	4	4	4	3	4	4	4	3	3	4	<b>3</b>
Нет таких	20	14	11	11	14	9	15	16	16	16	19	17	20	14	<b>16</b>
Не интересуюсь политиками, политикой	19	13	13	14	12	11	10	11	14	13	12	16	13	11	<b>12</b>
Затруднились ответить	7	7	6	5	6	6	6	5	5	5	5	6	6	5	<b>5</b>

**Таблица 6.**

Доверие политикам.

	3-9.VII.2017	10-16.VII.2017	17-23.VII.2017	24-30.VII.2017
<b>Путин В.В.</b>	49,8	52,7	51,6	<b>50,4</b>
<b>Шойгу С.К.</b>	14,6	16,8	14,9	<b>15,7</b>
<b>Жириновский В.В.</b>	12,2	12,3	12,1	<b>13,6</b>
<b>Медведев Д.А.</b>	14,6	13,7	15,3	<b>13,3</b>
<b>Лавров С.В.</b>	11,6	14,5	13,4	<b>11,7</b>
<b>Зюганов Г.А.</b>	8,4	7,2	7,4	<b>7,9</b>
<b>Миронов С.М.</b>	3,5	3,1	2,7	<b>3,1</b>
<b>Навальный А.А.</b>	1,1	1,4	0,9	<b>1,0</b>



Таблица 7.

Одобрение деятельности государственных институтов.

	<b>3-9.VII.2017</b>	<b>10-16.VII.2017</b>	<b>17-23.VII.2017</b>	<b>24-30.VII.2017</b>
<b>Президент России</b>	82,2	83,3	84,1	<b>83,5</b>
<b>Председатель Правительства России</b>	51,9	51,9	52,4	<b>52,4</b>
<b>Правительство России</b>	58,0	56,5	56,5	<b>57,5</b>

Таблица 8.

Одобрение деятельности государственных институтов.

	<b>IV.2017</b>	<b>V.2017</b>	<b>VI.2017</b>	<b>VII.2017</b>
<b>Государственная Дума России</b>	52,6	50,9	52,5	<b>49,4</b>
<b>Совет Федерации России</b>	53,8	56,4	57,3	<b>54,4</b>

## Приложение 4

**Таблица 10.**

Таблица сопряженности Считаете ли Вы себя доверчивым человеком?

		Укажите, пожалуйста, Ваш пол.		Итого
		мужской	женский	
Считаете ли Вы себя доверчивым человеком?	да	37	71	108
	нет	41	61	102
	Затрудняюсь ответить	13	33	46
	Итого	91	165	256

**Таблица 11.**

Представьте ситуацию: у Вас есть сокровенная мечта или тайна . С кем Вы, скорее всего, поделитесь ей в первую очередь?

		Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Валидные	Родители	44	17,2	17,3	17,3
	Друг/подруга	132	51,6	51,8	69,0
	Преподаватель	3	1,2	1,2	70,2
	Тренер	1	,4	,4	70,6
	«Друг» в социальных сетях	7	2,7	2,7	73,3
	Ни с кем, буду держать все в себе	68	26,6	26,7	100,0
	Итого	255	99,6	100,0	
Пропущенные	Системные пропущенные	1	,4		
Итого		256	100,0		

**Таблица 12.**

Как Вы считаете, доверие и одобрение это тождественные понятия?

		Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Валидные	да	37	14,5	14,5	14,5
	нет	205	80,1	80,1	94,5
	затрудняюсь ответить	14	5,5	5,5	100,0
	Итого	256	100,0	100,0	

**Таблица 13.**

Оцените, доступность органов власти для взаимодействия с населением?

	Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Валидные совсем недоступна	45	17,6	17,6	17,6
частично недоступна	72	28,1	28,1	45,7
затрудняюсь ответить	97	37,9	37,9	83,6
частично доступна	29	11,3	11,3	94,9
полностью доступна	10	3,9	3,9	98,8
Итого	256	100,0	100,0	

**Таблица 14.**

Распределите выборы по степени значимости в Государственную Думу.

	Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Валидные самые незначимые	37	14,5	14,7	14,7
менее значимые	32	12,5	12,7	27,4
затрудняюсь ответить	43	16,8	17,1	44,4
менее значимые	63	24,6	25,0	69,4
самые значимые	62	24,2	24,6	94,0
Итого	252	98,4	100,0	
Пропущенные Системные пропущенные	4	1,6		
Итого	256	100,0		

**Таблица 15.**

Распределите выборы по степени значимости Законодательное собрание.

	Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Валидные самые незначимые	38	14,8	15,0	15,0
менее значимые	36	14,1	14,2	29,2
затрудняюсь ответить	53	20,7	20,9	50,2
менее значимые	71	27,7	28,1	78,3
самые значимые	55	21,5	21,7	100,0
Итого	253	98,8	100,0	
Пропущенные Системные пропущенные	3	1,2		
Итого	256	100,0		

**Таблица 16.**  
Распределите выборы по степени значимости Мэра.

		Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Валидные	самые незначимые	52	20,3	20,6	20,6
	менее значимые	50	19,5	19,8	40,3
	затрудняюсь ответить	53	20,7	20,9	61,3
	менее значимые	51	19,9	20,2	81,4
	самые значимые	40	15,6	15,8	97,2
	Итого	253	98,8	100,0	
Пропущенные	Системные пропущенные	3	1,2		
Итого		256	100,0		

**Таблица 17.**  
Распределите выборы по степени значимости Президента.

		Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Валидные	самые незначимые	44	17,2	17,3	17,7
	менее значимые	24	9,4	9,4	27,2
	затрудняюсь ответить	11	4,3	4,3	31,5
	менее значимые	31	12,1	12,2	43,7
	самые значимые	143	55,9	56,3	100,0
	Итого	254	99,2	100,0	
Пропущенные	Системные пропущенные	2	,8		
Итого		256	100,0		

**Таблица 18.**  
Распределите выборы по степени значимости Губернатора.

		Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Валидные	самые незначимые	34	13,3	13,4	13,4
	менее значимые	43	16,8	17,0	30,4
	затрудняюсь ответить	59	23,0	23,3	53,8
	менее значимые	70	27,3	27,7	81,4
	самые значимые	47	18,4	18,6	100,0
	Итого	253	98,8	100,0	
Пропущенные	Системные пропущенные	3	1,2		
Итого		256	100,0		

Таблица 19.

Таблица сопряженности. Смотрите ли Вы ежегодные прямые линии с Президентом РФ?

			На Ваш взгляд, насколько прямые линии влияют на уровень доверия к Президенту?			Итого
			Повышают	Никак не меняют	Уменьшают	
Смотрите ли Вы ежегодные прямые линии с Президентом РФ?	Да, смотрю полную версию по телевизору	Частота % в Смотрите ли Вы ежегодные прямые линии с Президентом РФ?	23 65,7%	8 22,9%	4 11,4%	35 100,0%
	Да, смотрю в вечернем выпуске новостей	Частота % в Смотрите ли Вы ежегодные прямые линии с Президентом РФ?	16 59,3%	11 40,7%	0 ,0%	27 100,0%
	Да, смотрю повтор по интернету	Частота % в Смотрите ли Вы ежегодные прямые линии с Президентом РФ?	40 44,0%	48 52,7%	3 3,3%	91 100,0%
	Нет, не смотрю	Частота % в Смотрите ли Вы ежегодные прямые линии с Президентом РФ?	44 43,1%	49 48,0%	9 8,8%	102 100,0%
Итого		Частота % в Смотрите ли Вы ежегодные прямые линии с Президентом РФ?	123 48,2%	116 45,5%	16 6,3%	255 100,0%

\* На Ваш взгляд, насколько прямые линии влияют на уровень доверия к Президенту?

**Таблица 20.**  
Если выборы Президента РФ пройдут в это воскресенье, то Вы?

		Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Валидные	Отдам свой голос за В.В. Путина	90	35,2	35,9	35,9
	Отдам свой голос за другого кандидата	104	40,6	41,4	77,3
	Не пойду на выборы	57	22,3	22,7	100,0
	Итого	251	98,0	100,0	
Пропущенные	Системные пропущенные	5	2,0		
Итого		256	100,0		

**Таблица 21.**  
Оцените, насколько Вы довольны работой действующего Правительства РФ?

		Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Валидные	,00	2	,8	,8	,8
	совсем не доволен	22	8,6	8,6	9,4
	частично не доволен	44	17,2	17,3	26,7
	затрудняюсь ответить	119	46,5	46,7	73,3
	частично доволен	57	22,3	22,4	95,7
	полностью доволен	11	4,3	4,3	100,0
	Итого	255	99,6	100,0	
Пропущенные	Системные пропущенные	1	,4		
Итого		256	100,0		

**Таблица 22.**  
Оцените, насколько Вы довольны работой действующего Главы Правительства РФ?

		Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Валидные	совсем не доволен	28	10,9	11,0	11,0
	частично доволен	54	21,1	21,2	32,2
	затрудняюсь ответить	138	53,9	54,1	86,3
	частично доволен	33	12,9	12,9	99,2
	полностью доволен	2	,8	,8	100,0
	Итого	255	99,6	100,0	
Пропущенные	Системные пропущенные	1	,4		
Итого		256	100,0		

**Таблица 23.** Таблица сопряженности Знаете ли Вы о вышедшем недавно в интернете фильме фонда по борьбе с коррупцией А.Навального "Он вам не Димон" о предполагаемых коррупционных схемах Д.А.Медведева?

		Изменилось ли Ваше отношение к Главе Правительства Д.А.Медведеву в связи с выходом фильма?				Итог о
		,00	Мое отноше ние не поменя лось	Мое отноше ние поменя лось в лучшую сторону	Мое отноше ние поменя лось в худшую сторону	
Сами видели его	Частота % в Знаете ли Вы о вышедшем недавно в интернете фильме фонда по борьбе с коррупцией А.Навального "Он вам не Димон" о предполагаемых коррупционных схемах Д.А.Медведева?	1 9%	42 37,2%	1 9%	69 61,1%	113 100,0 %
Сами не видели, но знакомы с его содержанием	Частота % в Знаете ли Вы о вышедшем недавно в интернете фильме фонда по борьбе с коррупцией А.Навального "Он вам не Димон" о предполагаемых коррупционных схемах Д.А.Медведева?	0 0%	27 69,2%	1 2,6%	11 28,2%	39 100,0 %
Что-то слышали о нем, но без подробностей	Частота % в Знаете ли Вы о вышедшем недавно в интернете фильме фонда по борьбе с коррупцией А.Навального "Он вам не Димон" о предполагаемых коррупционных схемах Д.А.Медведева?	1 2,2%	35 76,1%	0 0%	10 21,7%	46 100,0 %
Ничего не слышали о нем	Частота % в Знаете ли Вы о вышедшем недавно в интернете фильме фонда по борьбе с коррупцией А.Навального "Он вам не Димон" о	55 98,2%	0 0%	0 0%	1 1,8%	56 100,0 %

Итого	предполагаемых коррупционных схемах Д.А.Медведева?					
	Частота	57	104	2	91	254
	% в Знаете ли Вы о вышедшем недавно в интернете фильме фонда по борьбе с коррупцией А.Навального "Он вам не Димон" о предполагаемых коррупционных схемах Д.А.Медведева?	22,4%	40,9%	,8%	35,8%	100,0 %

\* Изменилось ли Ваше отношение к Главе Правительства Д.А.Медведеву в связи с выходом фильма?

**Таблица 24.**

Знаете ли Вы действующих депутатов Государственной Думы от Свердловской области?  
Если ДА, то напишите их фамилии.

	Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивн ый процент
Валидны	160	62,5	62,5	62,5
е				
Александр	1	,4	,4	65,2
Альшевск	6	2,3	2,3	67,6
Балыберд	1	,4	,4	68,0
Бидонько	1	,4	,4	69,1
Бурков	2	,8	,8	69,9
Валуев,	1	,4	,4	70,3
Володин,	1	,4	,4	70,7
Зелимхан	1	,4	,4	71,1
Зяблицев	1	,4	,4	71,5
Крашенин	1	,4	,4	71,9
Крешенин	1	,4	,4	72,3
Куйбышев	1	,4	,4	72,7
Куйвашев	3	1,2	1,2	73,8
Миронов	1	,4	,4	74,2
Писцов	1	,4	,4	93,8
Ройзман?	2	,8	,8	94,5
Сомневаю	1	,4	,4	94,9
Торощин	4	1,6	1,6	96,5
Торощин,	1	,4	,4	96,9
Чепиков,	3	1,2	1,2	98,0
Шилков,	1	,4	,4	98,4
Шойгу, А	2	,8	,8	99,2
Штоков,	2	,8	,8	100,0
Итого	256	100,0	100,0	



**Таблица 25.**

Какие партии, на Ваш взгляд, входят в состав действующей Государственной Думы?

	Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Валидные	14	5,5	5,5	5,5
Единая Р	24	9,4	9,4	14,8
КПРФ	1	,4	,4	15,2
КПРФ, ЛД	23	9,0	9,0	24,2
КПРФ, Пе	6	2,3	2,3	26,6
КПРФ, Сп	98	38,3	38,3	64,8
КПРФ, Яб	20	7,8	7,8	72,7
ЛДПР	2	,8	,8	73,4
ЛДПР, Ед	13	5,1	5,1	78,5
партия Р	29	11,3	11,3	89,8
Патриоты	7	2,7	2,7	92,6
Пенсионе	1	,4	,4	93,0
Справедл	9	3,5	3,5	96,5
Фбк	1	,4	,4	96,9
Что знач	1	,4	,4	97,3
Яблоко	1	,4	,4	97,7
Яблоко,	6	2,3	2,3	100,0
Итого	256	100,0	100,0	

**Таблица 26.**

Вы участвовали/ будете участвовать в выборах в Государственную Думу?

	Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Валидные Да	116	45,3	46,2	46,2
нет	67	26,2	26,7	72,9
Еще не решил(а)	68	26,6	27,1	100,0
Итого	251	98,0	100,0	
Пропущенные Системные	5	2,0		
е пропущенные				
Итого	256	100,0		

**Таблица 27.**

Почему Вы не ходите голосовать или сомневаетесь насчет своего участия в выборах в Государственную думу?

	Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Валидные Не верю никому из нынешних кандидатов	50	33	29,9	29,9
От моего участия в выборах ничего не изменится	47	32	28,1	58,1

	Все равно победит «партия власти»	22	47	13,2	71,3
	Я не интересуюсь политикой	19	28	11,4	82,6
	Выборы проходят не честно (подтасовка результатов, подкуп избирателей)	18	27	10,8	93,4
	Государственная Дума не пользуется никаким реальным влиянием	9	15	5,4	98,8
	Государственная Дума — бесполезный орган/ от нее нет никакой пользы, одни только скандалы	2	2	1,2	100,0
	Итого	167	65,2	100,0	
Пропущенные	Системные пропущенные	89	34,8		
Итого		256	100,0		

**Таблица 28.**

Доступность источников информации

**Критерии хи-квадрат**

	Значение	ст.св.	Асимпт. значимость (2-стор.)
Хи-квадрат Пирсона	33,670 <sup>a</sup>	35	,532
Отношение правдоподобия	35,112	35	,463
Линейно-линейная связь	,912	1	,340
Кол-во валидных наблюдений	252		

**Симметричные меры**

		Значение	Асимптотическая стандартная ошибка <sup>a</sup>	Прибл. T <sup>b</sup>	Прибл. значимость
Номинальная по номинальной	Фи	,366			,532
	V Крамера	,163			,532
	Коэффициент сопряженности	,343			,532
Интервальная по интервальной	R Пирсона	,060	,070	,955	,341 <sup>c</sup>
Порядковая по порядковой	Корреляция Спирмена.	,013	,065	,205	,837 <sup>c</sup>
Кол-во валидных наблюдений		252			

Альтернативная гипотеза: Недостаток информации о работе органов власти снижает уровень доверия к ним

Нулевая гипотеза: Недостаток информации о работе органов власти не снижает уровень доверия к ним

Вывод: вероятность ошибки по таблице Хи- квадрата, более 0.01, так как Хи- квадрат равен 33.670, что говорит о том, что связь имеется. Коэффициент V Крамера 0.2, означает слабую связь.

Следовательно, подтверждается альтернативная гипотеза, того, что недостаток информации о работе органов власти снижает уровень доверия к ним.

**Таблица 29.**

Укажите кто, на Ваш взгляд, в большей степени заслуживает доверия?

**Критерии хи-квадрат**

	Значение	ст.св.	Асимпт. значимость (2- стор.)
Хи-квадрат Пирсона	34,293 <sup>a</sup>	25	,102
Отношение правдоподобия	35,836	25	,074
Линейно-линейная связь	1,928	1	,165
Кол-во валидных наблюдений	251		

\* Оцените, насколько Вы довольны работой действующего Правительства РФ?

**Симметричные меры**

		Значение	Асимптотическая стандартная ошибка <sup>a</sup>	Прибл. T <sup>b</sup>	Прибл. значимость
Номинальная по номинальной	Фи	,370			,102
	V Крамера	,165			,102
	Коэффициент сопряженности	,347			,102
Интервальная по интервальной	R Пирсона	-,088	,063	- 1,39	,165 <sup>c</sup>
Порядковая по порядковой	Корреляция Спирмена.	-,093	,063	- 1,47	,142 <sup>c</sup>
Кол-во валидных наблюдений		251		3	